PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE/TRICE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 E SS.MM.II., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM "GIUSEPPE DEGENNARO", GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-17 - MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: MEDS-17/A - MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO - BANDO EMANATO CON D.P. N. 221/2026 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U.R.I. N. 44 DEL 12.06.2026

Verbale n. 1
Seduta preliminare

Il giorno **29 settembre 2026** alle ore **07:00** si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura pubblica in epigrafe, nominata con Decreto Presidenziale n. 309/2026 del 02/09/2026, nelle persone di:

- Prof.ssa BONFIGLIO VINCENZA MARIA ELENA, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di PALERMO
- Prof. LANZETTA PAOLO, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di UDINE
- Prof.ssa BACHERINI DANIELA, Professoressa Associata presso l'Università degli Studi di FIRENZE

Prima di iniziare i lavori la Commissione prende atto che, in base a quanto previsto dal bando e dall'art. 5 del decreto di nomina, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica.

La Commissione prende atto di essere pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che deve concludere i propri lavori entro massimo sei mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

I componenti della Commissione procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Lanzetta e della Segretaria nella persona della Prof.ssa Daniela Bacherini.

La Commissione prende visione del Regolamento di Ateneo relativo al reclutamento e alla disciplina dei Ricercatori a tempo determinato in Tenure Track (RTT) di cui all'art. 24 della legge n. 240/2010 dell'Università LUM "G*iuseppe Degennaro*", emanato con D.P. n. 197/2023 del 28 luglio 2023 e successivamente modificato con il D.P. n. 147/2025, nonché del bando della selezione in questione approvato con Decreto Presidenziale n. 221/2026.

La Commissione dichiara che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e che non vi è tra i suoi membri l'incompatibilità di cui all'art. 51 c.p.c.

Inoltre, ognuno dei membri dichiara anche di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5, comma 2 del D.Lgs. 7 maggio 1948, n.1172). Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge n. 240/2010.

Successivamente la Commissione, ai sensi dell'art. 9, comma 1 del citato Regolamento di Ateneo e dell'art. 9, comma 1 del bando, procede a determinare i criteri da utilizzare nella valutazione preliminare dei candidati e nella valutazione comparativa. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al Responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito *web* dell'Università.

Soltanto dopo che siano decorsi sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

Il Presidente, sentito il Responsabile del procedimento, comunica che il numero dei candidati è inferiore a 6: pertanto, ai sensi dell'art. 9, comma 4 del suddetto Regolamento di Ateneo i candidati sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Tutto ciò premesso, la Commissione passa quindi a determinare i criteri di massima per la valutazione dei titoli, dei *curricula* e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati dalla vigente normativa, di seguito elencati.

La Commissione ha a disposizione complessivamente 100 punti e stabilisce che saranno attribuiti collegialmente secondo la seguente ripartizione:

	Punti max
a) Valutazione di titoli e *curriculum*	17
b) Valutazione delle pubblicazioni scientifiche	48
c) Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica	22
d) Valutazione della discussione dei titoli e del *curriculum*	13
Totale	100

Valutazione di titoli e *curriculum*

In sede di valutazione preliminare dei candidati la Commissione giudicatrice effettuerà per ciascun concorrente una motivata valutazione analitica, facendo riferimento allo specifico Gruppo Scientifico Disciplinare del bando in oggetto, del *curriculum* e dei titoli, debitamente documentati, dei candidati.

La valutazione di ciascun titolo indicato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti. Nel complesso la Commissione attribuirà a ciascun candidato fino ad un massimo di **17 punti** secondo i criteri di seguito riportati:

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente;
b) eventuale svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

Nel complesso la Commissione attribuirà fino ad un massimo di **punti 17** secondo i criteri di seguito riportati:

a)	Dottorato di ricerca o equipollente (punti 4) /Diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero (punti 4)	max punti 4

b)	Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero		max punti 1
	attività didattica a livello universitario svolta in Italia	max punti 0,5	
	attività didattica a livello universitario svolta all'estero	max punti 0,5	

c)	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri		max punti 4
	congruenza con il SSD	max punti 1	
	1 punto per ciascuna attività di ricerca e/o formazione all'estero (di almeno 4 mesi) e 0,5 punti per ciascun anno di attività di ricerca e/o formazione in Italia	max punti 3	

d)	Documentata attività in campo clinico: attribuzione di 1 punto per ciascun semestre di attività clinico-assistenziale documentata	max punti 2

e)	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi		max punti 2
	0,5 punti per ciascun gruppo di ricerca nazionale diretto o coordinato, ovvero per la partecipazione allo stesso	max punti 1	
	1 punto per ciascun gruppo di ricerca internazionale diretto o coordinato, ovvero per la partecipazione allo stesso	max punti 1	

f)	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali		max punti 3
	0,25 punti per ogni partecipazione come relatore ovvero membro del comitato scientifico di congressi e convegni in Italia e 0,5 punti per ogni partecipazione come relatore ovvero membro del comitato scientifico di congressi e convegni all'estero	max punti 3	

g)	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca		max punti 1
	0,25 punti per ciascun premio/riconoscimento nazionale e 0,5 punti per ciascun premio/riconoscimento internazionale	max punti 1	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle suddette condizioni.

Nel complesso la Commissione, ad ognuna delle 12 pubblicazioni che il candidato avrà presentato (numero massimo previsto dal bando) attribuirà **fino a 4 punti**, fino a un **massimo di 48 punti complessivi**, secondo i criteri di seguito riportati:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza nazionale e internazionale di ciascuna pubblicazione (max punti 1,5);
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del settore scientifico a bando oppure con tematiche interdisciplinari ad essa strettamente correlate. La Commissione definirà se la pubblicazione in esame è pienamente congruente al SSD, oppure se parzialmente congruente, o, infine, se non congruente (max punti 0,5);
c) rilevanza scientifica nazionale e internazionale della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. In particolare, la Commissione valuterà questo parametro utilizzando quartili della rivista (Q1 e Q2 punti 1; Q3 e Q4 punti 0) in riferimento all'anno della valutazione della rivista su cui è pubblicato il lavoro (max punti 1);
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (max punti 1; nel dettaglio: punti 1 se primo, secondo, ultimo autore o, in alternativa, autore corrispondente; punti 0,25 se posizione differente).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.
Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.
In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori; (primo, secondo, ultimo autore o, in alternativa, autore corrispondente saranno considerate posizioni di maggiore rilevanza);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

Valutazione della consistenza della produzione scientifica

La Commissione giudicatrice valuterà anche, attribuendo **fino ad un massimo di 22 punti,** la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
La consistenza complessiva sarà valutata sulla base dei seguenti criteri:

a	Numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali • Numero di pubblicazioni ≥ 100: punti 10 • Numero di pubblicazioni tra 51 e 99: punti 6 • Numero di pubblicazioni 12-50: punti 2 • Numero di pubblicazioni <12: punti 0	max punti 10
b	Numero delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali al momento della valutazione della commissione • Numero di citazioni > 700: punti 8 • Numero di citazioni tra 400 e 700: punti 5 • Numero di citazioni tra 1 e 399: punti 2 • Numero di citazioni 0: punti 0	max punti 8
c	Indice di Hirsch calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus) al momento della valutazione della commissione • H-index > 10: punti 4 • H-index tra 7 e 10: punti 2 • H-index tra 1 e 6: punti 1 • H-index 0: punti 0	max punti 4

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati e sostengono anche la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera (lingua inglese). La Commissione stabilisce che la prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese consisterà in un colloquio in lingua e/o

traduzione di un brano tratto da un testo scientifico su cui la Commissione esprimerà un giudizio secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreta, buona, ottima.
A seguito della discussione dei titoli e del curriculum, la Commissione attribuirà un punteggio fino a un **massimo di 13 punti**.

La Commissione stabilisce quindi le date per la prosecuzione dei lavori e si aggiorna alle ore **8:00** del giorno **5 novembre 2026** in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del *curriculum* e della produzione scientifica presentati dai candidati.
La Commissione stabilisce altresì che la discussione pubblica dei titoli e la prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese si svolgerà il **giorno 5 novembre 2026 alle ore 9:30.** La Commissione decide che la riunione si svolgerà avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale tramite la piattaforma Google Meet in uso nell'Ateneo: ogni commissario sarà collegato telematicamente dalla rispettiva sede universitaria; il Responsabile del procedimento e i candidati saranno collegati alla riunione anch'essi per via telematica tramite la medesima Piattaforma Google Meet al medesimo link che sarà opportunamente comunicato a cura dell'Ateneo.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione e trasmesso al Responsabile del procedimento, il quale procederà a pubblicare sul sito concorsi il presente verbale e la data delle prove orali.

La Commissione:

BONFIGLIO VIN
2026.10.12 23:18:54
Signer:
CN=BONFIGLIO VINCENZA
C=IT
2.5.4.4=BONFIGLIO
2.5.4.42=VINCENZA MARIA
Public key:
RSA/2048 bits

Firmato digitalmente da: PAOLO LANZETTA
Data: 12/10/2026 18:10:56

Prof. Paolo Lanzetta	Presidente	
Prof.ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio	Componente	
Prof.ssa Daniela Bacherini	Segretaria	DANIELA BACHERINI 12.10.2026 15:21:01 UTC

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE/TRICE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 E SS.MM.II., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM "GIUSEPPE DEGENNARO", GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-17 - MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: MEDS-17/A - MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO - BANDO EMANATO CON D.P. N. 221/2026 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U.R.I. N. 44 DEL 12.06.2026

DICHIARAZIONI DI ADESIONE E CONCORDANZA

Io Sottoscritta Prof.ssa Vincenza Maria Elena Bonfiglio componente della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione in parola, con la presente dichiara di aver partecipato per via telematica alla riunione n. 1 della procedura di valutazione e di concordare con il verbale ed i contenuti ivi specificati.

BONFIGLIO VIN
2026.10.12 23:18:13
Signer:
CN=BONFIGLIO VINCENZ
C=IT
2.5.4.4=BONFIGLIO
2.5.4.42=VINCENZA MARI
Public key:
RSA/2048 bits

Palermo 12-10-2026

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE/TRICE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 E SS.MM.II., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM "GIUSEPPE DEGENNARO", GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-17 - MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: MEDS-17/A - MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO - BANDO EMANATO CON D.P. N. 221/2026 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U.R.I. N. 44 DEL 12.06.2026

DICHIARAZIONI DI ADESIONE E CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa BACHERINI DANIELA

componente della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione in parola, con la presente dichiara di aver partecipato per via telematica alla riunione n. 1 della procedura di valutazione e di concordare con il verbale ed i contenuti ivi specificati.

Luogo data
Firenze, 12/10/2026

In fede

DANIELA
BACHERINI
12.10.2026
15:23:32 UTC

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE/TRICE A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 E SS.MM.II., PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM "GIUSEPPE DEGENNARO", GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-17 - MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: MEDS-17/A - MALATTIE DELL'APPARATO VISIVO - BANDO EMANATO CON D.P. N. 221/2026 - AVVISO PUBBLICATO IN G.U.R.I. N. 44 DEL 12.06.2026

DICHIARAZIONI DI ADESIONE E CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. LANZETTA PAOLO,

componente della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione in parola, con la presente dichiara di aver partecipato per via telematica alla riunione n. 1 della procedura di valutazione e di concordare con il verbale ed i contenuti ivi specificati.

Luogo data
Udine, 12/10/2026

In fede

