

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore di seconda fascia mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1 della legge n. 240/2010, per il GSD 08/CEAR-03 "Infrastrutture e sistemi di trasporto, estimo e valutazione" - SSD CEAR 03/C "Estimo e Valutazione", presso il Dipartimento di Ingegneria, bandita con D.P. n. 152/2026 dell'11 marzo 2026 (come rettificato con D.P. n. 173/2026 del 14 aprile 2026) - avviso pubblicato sulla G.U.R.I. n. 25 del 31 marzo 2026

Verbale n. 1
Definizione dei criteri di valutazione

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa, nominata con Decreto Presidenziale n. 228/2026 del 27/05/2026 (come rettificato con D.P. n. 236/2026 del 04/06/2026) e così composta:

- Prof. Pierluigi Morano, Professore Ordinario presso il Politecnico di Bari
- Prof. Antonio Nesticò, Professore Ordinario presso l'Università degli studi di Salerno
- Prof. Francesco Tajani, Professore Ordinario presso l'Università degli studi "La Sapienza" di Roma

si riunisce il giorno 29 luglio 2026 alle ore 10:30 in modalità telematica, mediante l'uso della piattaforma Google Meet, link: meet.google.com/hqa-xctd-uzx, per determinare i criteri di valutazione dei candidati partecipanti alla procedura selettiva in epigrafe.

Prima di iniziare i lavori la Commissione prende atto che, in base a quanto previsto dal bando e dall'art. 5 del decreto di nomina, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica.

La Commissione inoltre prende atto che, ai sensi dell'art. 1 del D.P. n. 235/2026, l'Università ha provveduto a nominare il dott. Francesco Brunetti Responsabile del procedimento in questione in sostituzione del Responsabile indicato dall'art. 15 del bando emanato con D.P. n. 152/2026 dell'11 marzo 2026.

La Commissione prende atto di essere pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di riconsiliazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che deve concludere i propri lavori entro massimo quattro mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina (art. 8 del bando).

Ciascun commissario dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il quarto grado incluso con gli altri componenti della Commissione (art. 5, comma 2 del D.Lgs. n. 1172/1948) e che non sussistono cause di astensione ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile.

Ciascun commissario dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 *bis* del D.Lgs. n.165/2001, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale e di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge n. 240/2010, sottoscrivendo all'uopo apposita dichiarazione allegata al presente verbale (allegato n. 1).

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Pierluigi Morano e del Segretario nella persona del Prof. Francesco Tajani.

La Commissione prende visione sia del Regolamento dell'Università LUM "Giuseppe Degennaro" (D.P. n. 179/2021) che disciplina le procedure di chiamata di cui alla legge n. 240/2010 sia del bando emanato con D.P. n. 152/2026 dell'11 marzo 2026, come rettificato con D.P. n. 173/2026 del 14 aprile 2026.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a ricoprire il posto di professore di seconda fascia per il GSD 08/CEAR-03 "Infrastrutture e sistemi di trasporto,

estimo e valutazione” - SSD CEAR 03/C “Estimo e Valutazione” che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento di Ingegneria.

Ai sensi dell’art. 9 del bando emanato con D.P. n. 152/2026, la Commissione nell’odierna seduta è chiamata a determinare i criteri per la valutazione dei candidati, nonché a definire i criteri di valutazione della prova didattica, consistente in un seminario su un tema a propria scelta pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando. La Commissione rileva che, come previsto dall’art. 1 del bando, provvederà anche all’accertamento della conoscenza della lingua straniera (lingua inglese).

I criteri definiti dalla Commissione nel presente verbale saranno consegnati immediatamente al Responsabile del procedimento, che ne assicurerà la pubblicità sul sito *web* dell’Università. Decorsi sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

Nello specifico, l’art. 9 del bando dispone che la procedura di selezione si svolgerà secondo le seguenti modalità:

- a) il candidato deve superare una prova orale tesa all’accertamento dell’adeguata conoscenza della lingua inglese, anche in relazione alle esigenze didattiche dei corsi di studio in lingua estera;
- b) superata tale prova, il candidato deve sostenere una discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del *curriculum* e della documentata attività didattica svolta. All’esito della discussione da parte di ciascun candidato, la Commissione procede all’attribuzione di un punteggio;
- c) i candidati che non sono già professori di ruolo di prima o seconda fascia e che hanno conseguito un giudizio positivo sono ammessi a sostenere una prova didattica, consistente in un seminario di circa 20 minuti su un tema a propria scelta, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale al quale si riferisce il bando. All’esito della prova didattica da parte di ciascun candidato la Commissione istruttoria procedere all’attribuzione di un punteggio.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate (**fino a massimo punti 40**) sarà svolta sulla base dei seguenti criteri generali:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza nazionale e internazionale di ciascuna pubblicazione. In particolare la Commissione distinguerà tra full article, case/short report, letter, review ecc. (fino a massimo 10 punti);
- b) rilevanza scientifica nazionale e internazionale della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all’interno della comunità scientifica. In particolare la Commissione valuterà questo parametro utilizzando l’Impact Factor (IF) - riferito all’anno della valutazione - della rivista su cui è pubblicato il lavoro (fino a massimo 10 punti);
- c) congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del SSD a bando. La Commissione definirà se la pubblicazione in esame è pienamente congruente al GSD 08/CEAR-03 e in particolare all’SSD CEAR 03/C “Estimo e Valutazione”, oppure se parzialmente congruente o se non congruente (fino a massimo 10 punti);
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell’apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a massimo 10 punti).

Per i punti a) e b) la Commissione si potrà avvalere anche di uno o più dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;

- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione considererà le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e la valutazione sarà svolta sulla base dei criteri generali a), b), c), d) sopra specificati.

Ai fini della valutazione del *curriculum* e della consistenza della produzione scientifica complessiva (**fino a massimo punti 30**) la Commissione si atterrà a criteri generali che testimonino una documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri:

- a) documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri (fino a massimo 8 punti);
- b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari (fino a massimo 6 punti);
- c) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali (fino a massimo 2 punti);
- d) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica (fino a massimo 2 punti);
- e) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico (fino a massimo 3 punti);
- f) conseguimento della titolarità di brevetti (fino a massimo 3 punti);
- g) consistenza complessiva della produzione scientifica (fino a massimo 6 punti). Per questo criterio, la Commissione giudicatrice terrà in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica (**fino a massimo punti 10**) la Commissione si atterrà ai seguenti criteri generali:

- a) quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in percorsi formativi di Area 08 e continuità della tenuta degli stessi. In particolare, la Commissione stabilisce che costituiscono titoli preferenziali per la valutazione della didattica, la prolungata esperienza didattica per insegnamenti afferenti al SSD CEAR 03/C (fino a massimo 5 punti);
- b) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato (fino a massimo 2,5 punti);
- c) quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese (fino a massimo 2,5 punti).

Per quanto riguarda la prova di accertamento della competenza linguistica della lingua Inglese, la Commissione stabilisce che avrà una durata massima di 10 minuti per ciascun candidato e che consisterà nella lettura, traduzione, analisi e discussione di testo scientifico in lingua Inglese, su cui la Commissione esprimerà un giudizio individuale e collegiale, secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreta, buona oppure eccellente.

Ai fini della valutazione della discussione dei titoli e del *curriculum*, la Commissione attribuirà **fino ad un massimo di punti 10**.

Per quel che riguarda l'eventuale prova didattica, la Commissione attribuirà **fino ad un massimo di punti 10** e stabilisce che i candidati sosterranno la prova didattica su tematiche a scelta comprese nella declaratoria del SSD CEAR 03/C "Estimo e Valutazione". I candidati che dovranno sostenere la prova didattica comunicheranno alla Commissione l'argomento scelto prima di aver sostenuto la prova di accertamento della lingua inglese, mediante email al Presidente della Commissione e al Responsabile del procedimento.

La prova didattica avrà carattere di lezione *ex cathedra* indirizzata agli studenti di un corso di laurea di Ingegneria, della durata massima di 20 minuti, dalla quale dovranno evincersi:

- padronanza della materia anche con riferimento alla più recente letteratura del settore (fino a 4 punti)
- capacità di inquadramento logico-sistematico (fino a 2 punti);
- capacità di sintesi (fino a 2 punti);
- rigore metodologico e chiarezza espositiva (fino a 2 punti).

Al termine la Commissione attribuirà un punteggio e formulerà un giudizio collegiale.

Ai candidati che non dovranno espletare la prova didattica, perché già professori di ruolo di prima o seconda fascia, la Commissione attribuirà il punteggio massimo previsto (10 punti);

Al termine delle operazioni di valutazione e dello svolgimento della prova didattica la Commissione provvederà, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, ad individuare comparativamente una graduatoria di candidati.

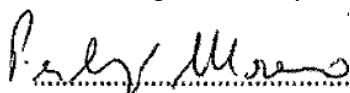
La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- il giorno 02/09/2026 alle ore 10:00 per la seconda riunione (presa visione dell'elenco dei candidati e verifica titoli e pubblicazioni) in via telematica tramite la piattaforma Google Meet;
- il giorno 09/09/2026 alle ore 10:00 per lo svolgimento della prova di accertamento della conoscenza della lingua inglese: come previsto dall'art. 8 del bando, ogni commissario sarà collegato telematicamente presso la rispettiva sede universitaria, e allo stesso link saranno collegati i candidati ed il Responsabile del procedimento;
- il giorno 09/09/2026 alle ore 10:20 per lo svolgimento della discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del *curriculum* e della documentata attività didattica svolta da parte dei candidati: come previsto dall'art. 8 del bando, ogni commissario sarà collegato telematicamente presso la rispettiva sede universitaria, e allo stesso link saranno collegati i candidati ed il Responsabile del procedimento;
- il giorno 09/09/2026 alle ore 10:50 per lo svolgimento della prova didattica.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto (con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica) dalla Commissione e viene trasmesso via mail al Responsabile del procedimento (ufficioconcorsi@lum.it).

La Commissione:

Prof. Pierluigi Morano (Presidente)



Prof. Antonio Nesticò

Antonio Nesticò

Prof. Francesco Tajani (Segretario)

Francesco Tajani