

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 02/PHYS-06, SSD PHYS-06/A PRESSO DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (DP. 327/2025 del 02/10/2025)

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di SECONDA FASCIA ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il gruppo scientifico disciplinare 02/PHYS-06, settore scientifico disciplinare PHYS-06/A presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, composta dai:

Prof. Matteo Ceccarelli, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Cagliari;
Prof.ssa Daniela Pozzi, Professore Ordinario (già Professore Associato all'atto della nomina della Commissione) presso l'Università degli Studi "La Sapienza" di Roma;
Prof. Raffaele Velotta, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi "Federico II" di Napoli

Nominata con DP. nr. 390/2025 del 28/11/2025 si riunisce al completo il giorno 16 gennaio 2026 alle ore 15:00, come previsto dall'art. 9 del bando in epigrafe, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal Bando di indizione della procedura, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricsuazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Raffaele Velotta e del Segretario nella persona della Prof.ssa Daniela Pozzi.

Ciascun commissario, presa visione del DP. di indizione della procedura di selezione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (allegati 1-3 al Verbale nr. 1).

La Commissione prende visione del bando della procedura valutativa indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università LUM Giuseppe Degennaro di Casamassima.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il gruppo scientifico disciplinare 02/PHYS-06 e il settore scientifico disciplinare PHYS-06/A che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

La Commissione procede, inoltre, ai sensi degli art. 5,6,7 e 8 del Dp. di indizione della procedura di selezione, a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione dei candidati e alla valutazione comparativa. La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente in una lezione su un tema a propria scelta, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando. La Commissione provvede anche all'accertamento della conoscenza della lingua straniera come previsto dall'art. 1 del Bando

Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito WEB dell'Università. Decorso sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La procedura di selezione si svolgerà secondo le seguenti modalità.

- Il candidato deve superare una prova orale tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese come richiesto dal Dipartimento, anche in relazione alle esigenze didattiche dei corsi di studio in lingua inglese.
- Superata tale prova, il candidato deve sostenere una discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del curriculum e della documentata attività didattica svolta. All'esito della discussione da parte di ciascun candidato, la commissione istruttoria procede all'attribuzione di un punteggio.
- I candidati che non sono già professori di ruolo di prima fascia o di seconda fascia e che hanno conseguito un giudizio positivo sono ammessi a sostenere una prova didattica e consistente in una lezione di 30 minuti su un tema a propria scelta, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando. All'esito della prova didattica da parte di ciascun candidato, la commissione istruttoria procede all'attribuzione di un punteggio.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

A) Valutazione dell'attività di ricerca

La valutazione della attività di ricerca si basa sulla valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici e sulla valutazione della maturità scientifica del candidato.

A.1) valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatore, ovvero di membro del comitato scientifico, a congressi e convegni nazionali e internazionali.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
- Articoli su riviste nazionali (con ISSN).

Nell'ambito del punteggio attribuibile per la valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e

impatto all'interno della comunità scientifica;

- congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD PHYS-06/A e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la valutazione delle pubblicazioni la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- numero totale di citazioni per pubblicazione;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- Impact Factor della rivista
- combinazione dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch).

A.2) *valutazione della maturità scientifica*

Attraverso il colloquio la commissione, in coerenza con la valutazione dei titoli scientifici e delle pubblicazioni, valuta la maturità scientifica del candidato.

B) Valutazione dell'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti comprensivo della prova didattica, ove prevista.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD PHYS-06/A e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre, si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

B.1. Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e magistrale e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;
- didattica erogata in lingua inglese in qualità di responsabile dell'insegnamento.

B.2 Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di tesi di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- relatore in seminari tenuti presso università, enti o istituzioni italiane o estere di alta qualificazione.

Nel caso in cui vi siano dei candidati che non rivestono la qualifica di professore di I o II fascia, la Commissione nel secondo verbale farà una valutazione di tutte le attività didattiche svolte da ogni

singolo candidato tenendo conto dei criteri sopra definiti, attribuendo però il punteggio finale solo dopo la prova didattica prevista.

C) Attività Istituzionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- componente degli organi di governo;
- direttore di Dipartimento e Direttore di scuola dottorato o specializzazione;
- coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- componente del Nucleo di valutazione e di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

A) MASSIMO PUNTI 60 - VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA

A1) La valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli scientifici presentati (fino a massimo 51 punti) sarà svolta in particolare sulla base dei seguenti criteri generali, tenendo presente che il punteggio massimo di **51 punti** di cui al comma 8 dell'art. 9 del DP 327/2025, risulterà dalla somma dei punteggi singoli conseguiti da ciascuna pubblicazione presentata e dagli altri titoli di carriera.

Nel dettaglio:

GRIGLIA PER TITOLI SCIENTIFICI (punteggio massimo 11 punti)

	Punteggio massimo
A) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto Fino a 0.3 punti per ogni progetto finanziato da istituzioni/organizzazioni Italiane. Fino a 0.5 punti per ogni progetto finanziato da istituzioni/organizzazioni straniere.	2
A) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali ed internazionali o partecipazione agli stessi o altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio Fino a 0.5 punti per ogni organizzazione, direzione, coordinamento di gruppi di ricerca. Fino a 0.3 punti per ogni partecipazione a progetti di gruppi di ricerca. Fino a 0.5 punti per ogni partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto.	2
C) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica Fino a 0.8 punti per ogni premio ricevuto sulla base del prestigio dell'ente che	2

conferisce il premio	
D) conseguimento della titolarità di brevetti Fino a 0.5 punti per ogni brevetto concesso su base nazionale. Fino a 0.8 punti per ogni brevetto concesso su base internazionale.	2
E) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali Fino a 0.4 punti per ogni relazione su invito ovvero per ogni partecipazione a comitati scientifici di congressi nazionali. Fino a 0.8 punti per ogni relazione su invito ovvero per ogni partecipazione a comitati scientifici di congressi internazionali.	3

GRIGLIA PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (punteggio massimo 30 punti)

Ciascuna delle 15 pubblicazioni scientifiche sarà valutata sulla base degli elementi sottoelencati con un giudizio analitico circostanziato con punteggio massimo per pubblicazione di 2 punti, come di seguito specificato:

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino a punti 0.8 in relazione ai seguenti giudizi: Eccellente = 0.8; Ottimo = 0.7; Buono = 0.6; Discreto = 0.5; Sufficiente = 0.4.
Congruenza con il Gruppo Scientifico Disciplinare 02/PHYS-06: fino a punti 1 in relazione ai seguenti giudizi: Pienamente congruente = 1; Sufficientemente congruente = 0.5; Non congruente = 0.
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica: fino a punti 0.8 in relazione alla suddivisione in quartili ISI delle riviste: Primo quartile = 0.8; Secondo quartile = 0.6; Terzo quartile = 0.4; Quarto quartile = 0.2; Rivista non presente su ISI = 0.
Apporto individuale del candidato valutato anche in base alla posizione del suo nome fra gli autori: Molto rilevante = 0.4; Rilevante = 0.3; Paritario = 0.2.

GRIGLIA PER INDICATORI BIBLIOMETRICI (punteggio massimo 10 punti)

La Commissione considererà le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche saranno considerate le pubblicazioni di cui alla normativa relativa alla valutazione della qualità della ricerca. Per questo criterio, la Commissione giudicatrice terrà in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

	Punteggio massimo
numero totale delle citazioni	2
numero medio di citazioni per pubblicazione	2
"impact factor" totale	2
"impact factor" medio per pubblicazione	2
indice di Hirsch	2
Totale (max)	10

A2) valutazione della maturità scientifica (attraverso il colloquio ed in coerenza con la valutazione dei titoli scientifici e delle pubblicazioni) (fino a punti 9)

La Commissione si atterrà ai seguenti criteri generali:

	Punteggio massimo
Padronanza delle conoscenze e capacità di inquadramento logico	5
Capacità di sintesi, rigore metodologico e chiarezza espositiva	4
Totale (max)	9

B) MASSIMO PUNTI 30 - VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI (COMPENSIVA DELLA VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA – OVE RICHIESTA)

La Commissione si atterrà ai seguenti criteri generali:

Valutazione dell'attività didattica	
TITOLO	Punteggio massimo
quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in percorsi formativi di area medica (o affine) 1 punti per ogni affidamento nel SSD oggetto del bando	8
quantità e qualità dei corsi di fisica generale tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in percorsi formativi di area non medica 0.4 punti per ogni affidamento	2

quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato 0.5 punti per ogni tesi di laurea di area medica (o affine) 1 punti per ogni tesi di laurea magistrale di area medica (o affine) 1.5 punti per ogni tesi di dottorato o di specializzazione su argomenti di area medica (o affine) 0.2 punti per ogni seminario nell'ambito di corsi di dottorato o scuola di specializzazione, master di I e II livello, corsi di perfezionamento nel SSD	4
quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua inglese 1 punti per ogni affidamento di corso in area medica (o affine) 0.3 punti per ogni affidamento di corso in area non medica	6
Eventuale prova didattica (nel caso non sia espletata la prova didattica i punteggi attribuiti alla prova didattica saranno distribuiti nelle sezioni precedenti)	10

C) MASSIMO PUNTI 10 - VALUTAZIONE ATTIVITA' ISTITUZIONALI E DI SERVIZIO

Titolarità della carica di:	Fino ad un massimo di punti 10
a1) Componente degli organi di governo	massimo 4 punti
a2) Direttore di Dipartimento	massimo 4 punti
a3) Direttore di scuola dottorato o specializzazione	massimo 4 punti
a4) Coordinatore corso di studio/dottorato	massimo 4 punti
a5) Componente del Nucleo di valutazione	massimo 4 punti
a6) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione	massimo 4 punti

Per quanto riguarda l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese la Commissione stabilisce che la prova avrà una durata massima di 10 minuti per ciascun candidato e che consisterà nella lettura, traduzione, analisi e discussione di testo scientifico in lingua Inglese, su cui la Commissione esprimerà un giudizio individuale e collegiale, secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreta, buona oppure ottima.

Per quel che riguarda l'eventuale prova didattica, la Commissione stabilisce che i candidati che non sono già docenti di I o II fascia sosterranno la prova didattica su tematiche a scelta del candidato comprese nella declaratoria del SSD 02/PHYS-06. Ogni candidato ammesso a sostenere la prova didattica comunicherà alla commissione l'argomento scelto dopo aver sostenuto la prova di accertamento della lingua inglese. La prova didattica, della durata di 30 minuti, dovrà avere carattere di lezione ex-cattedra indirizzata agli studenti del corso di laurea Magistrale a ciclo unico di Medicina e Chirurgia. Essa sarà valutata come segue.

	Punteggio massimo
Padronanza degli argomenti esposti e capacità di inquadramento logico	5

Chiarezza espositiva	5
Totale (max)	10

Al termine la Commissione attribuirà un punteggio di massimo 10 punti e formulerà un giudizio collegiale.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

Nel caso **di espletamento della prova didattica**, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi massimi espressi in centesimi sono i seguenti:

- valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività di ricerca (fino a 60 punti di cui massimo il 15% è attribuibile alla discussione degli stessi);
- valutazione attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (fino a 30 punti di cui massimo 10 punti attribuibili alla prova didattica);
- valutazione attività istituzionali e di servizio (fino a 10 punti).

Nel caso in cui **non sia espletata la prova didattica**, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi massimi espressi in centesimi sono i seguenti:

- valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività di ricerca (fino a 60 punti di cui massimo il 15% è attribuibile alla discussione degli stessi);
- Valutazione attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (fino a 30 punti);
- Valutazione attività istituzionali e di servizio (fino a 10 punti).

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, l'attività gestionale, la discussione dei titoli e del curriculum e la prova didattica provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario.

Il giorno 27 gennaio alle ore 14:30 per l'esame dell'elenco dei candidati e della documentazione dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, dell'attività di ricerca dei candidati in telematica (art. 9 del bando).

PROVE ORALI

La Commissione decide che le riunioni con i candidati si svolgeranno avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale tramite la piattaforma Google Meet in uso d'Ateneo, come previsto dall'art. 9.

Giorno 19 febbraio 2026 ore 10:30 Google Meet (prova orale lingua estera).

Giorno 19 febbraio 2026 ore 11:15 Google Meet (discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del curriculum e della documentata attività didattica svolta da parte dei candidati).

Giorno 19 febbraio 2026 ore 14:00 Google Meet (svolgimento prova didattica).

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Raffaele Velotta (Presidente)

Prof. Matteo Ceccarelli (Componente)

Prof.ssa Daniela Pozzi (Segretario)



RAFFAELE VELOTTA
Università degli Studi
di Napoli Federico II

CECCARELLI
MATTEO
19.01.2026
10:50:46
UTC



Daniela
Pozzi
19.01.2026
12:16:23
GMT+01:00

Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA' (art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

La sottoscritta Daniela Pozzi, Prof. Ordinario presso l'Università di Roma "La Sapienza", nata a Roma il 08/04/1975, nominato a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

DICHIARA

1. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001¹);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948²;

Roma, li 16/01/2026

Il dichiarante
Daniela Pozzi

Daniela
Pozzi
19.01.2026
12:17:37
GMT+01:00



Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA'
(art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

Il sottoscritto Matteo Ceccarelli, prof. Ordinario presso

l'Università degli Studi di Cagliari, nato a Milano il 13/05/1969,

nominato a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe

consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

DICHIARA

1. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001¹);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948²;

Cagliari, li 16/01/2026

Il dichiarante

CECCARELLI.....
MATTEO
19.01.2026
11:36:08
UTC



Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA' (art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

Il sottoscritto Raffaele Velotta, docente di I fascia all'Università di Napoli Federico II, nato a Cercola (NA) il 3-6-1963, nominato a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe al verbale 1, consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

DICHIARA

1. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001¹);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948²;

Napoli, 19 gennaio 2026

Il dichiarante



RAFFAELE VELOTTA
Università degli Studi di
Napoli Federico II