

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-12 - NEUROLOGIA, SSD MEDS-12/A - Neurologia PRESSO DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (DP. 144/2025 del 07.03.2025 – pubblicato sulla GURI nr. 22 del 18.03.2025)

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di seconda FASCIA ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-12 - NEUROLOGIA, SSD MEDS-12/A - Neurologia presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, composta dai:

Prof. PRIORI ALBERTO – Ordinario presso l'Università degli studi di Milano
Prof.ssa TASSORELLI CRISTINA - Ordinario presso l'Università degli studi di Pavia
Prof. LIGUORI ROCCO - Ordinario presso l'Università degli studi di Bologna

Nominata con DP. nr. 317/2025 del 30.09.2025 si riunisce al completo il giorno 04.11.2025 alle ore 11,30, come previsto dall'art. 8 del bando in epigrafe, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal Bando di indizione della procedura, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. PRIORI ALBERTO e del Segretario nella persona del Prof. LIGUORI ROCCO.

Ciascun commissario, presa visione del DP. di indizione della procedura di selezione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (allegato nr. 1 Verbale nr. 1).

La Commissione prende visione del bando della procedura valutativa indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università LUM Giuseppe Degennaro di Casamassima.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore Associato per il GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-12 - NEUROLOGIA, SSD MEDS-12/A - Neurologia che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

La Commissione procede, inoltre, ai sensi degli art. 5,6,7 e 8 del Dp. di indizione della procedura di selezione, a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione dei candidati e alla valutazione comparativa. La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente in una lezione su un tema a propria scelta, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando. La Commissione provvede anche all'accertamento della conoscenza della lingua straniera come previsto dall'art. 1 del Bando.

Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito WEB dell'Università. Decorso sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La procedura di selezione si svolgerà secondo le seguenti modalità:

- il candidato deve superare una prova orale tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera come richiesto dal Dipartimento, anche in relazione alle esigenze didattiche dei corsi di studio in lingua estera.
- Superata tale prova, il candidato deve sostenere una discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del curriculum e della documentata attività didattica svolta. All'esito della discussione da parte di ciascun candidato, la commissione istruttoria procedere all'attribuzione di un punteggio.
- I candidati che non sono già professori di ruolo di prima fascia o di seconda fascia e che hanno conseguito un giudizio positivo sono ammessi a sostenere una prova didattica e consistente in una lezione di 20' minuti su un tema a propria scelta, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando. All'esito della prova didattica da parte di ciascun candidato, la commissione istruttoria procedere all'attribuzione di un punteggio.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali e all'attività clinico assistenziale in ambito medico prevista dal S.S.D.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

Valutazione dell'attività di ricerca

La valutazione dell'attività di ricerca si basa sulla valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici e sulla valutazione della maturità scientifica del candidato/a

A.1) valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;
- dottorato di ricerca e scuola di specializzazione nel settore oggetto del bando.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- la notorietà del candidato nel mondo accademico e scientifico;

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
- Articoli su riviste nazionali (con ISSN);

Nell'ambito del punteggio attribuibile per la valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MEDS-12/A e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la valutazione delle pubblicazioni, nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvarrà esclusivamente dei seguenti indicatori:

- numero totale di citazioni per pubblicazione;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- Impact Factor della rivista
- Combinazione dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch).

Valutazione delle attività gestionali

A.2) Valutazione della maturità scientifica

Attraverso il colloquio la commissione, in coerenza con la valutazione dei titoli scientifici e delle pubblicazioni, valuta la maturità scientifica del candidato.

B) Valutazione dell'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti comprensivo della prova didattica, ove prevista)

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MEDS-06/A e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MEDS-06/A e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre, si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

B.1. Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e magistrale e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;
- Didattica erogata in lingua inglese in qualità di responsabile dell'insegnamento.

B.2 Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- Relatore in seminari tenuti presso università, enti o istituzioni italiane o estere di alta qualificazione.

Nel caso in cui vi siano dei candidati che non rivestono la qualifica di professore di I o II fascia, la Commissione nel secondo verbale farà una valutazione di tutte le attività didattiche svolte da ogni singolo candidato tenendo conto dei criteri sopra definiti, attribuendo però il punteggio finale solo dopo la prova didattica prevista.

C) Attività Istituzionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo;
- Direttore di Dipartimento e Direttore di scuola dottorato o specializzazione;
- Preside di Facoltà;
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- Componente del Nucleo di valutazione e di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione;

D) Valutazione delle attività clinico-assistenziali

Ai fini della valutazione delle attività clinico-assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta. In particolare, sono considerate le attività di direttore di struttura complessa di U.O., di struttura semplice o di alta specializzazione.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati :

A) MASSIMO PUNTI 40 - VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA (A1+A2)

A1) La valutazione delle pubblicazioni scientifiche e titoli scientifici presentate (fino a massimo 34 punti) (A1.1 + A1.2)

Nel dettaglio:

GRIGLIA PER TITOLI SCIENTIFICI (punteggio massimo 12 punti)

A. Dottorato di ricerca o equipollente/Diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero congruente con il SSD MEDS-12/A o con l'attività di ricerca	Fino ad un massimo di 2 punti
B. capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto 0.5 punti per ogni progetto finanziato da istituzioni/organizzazioni Italiane 0.5 punti per ogni progetto finanziato da istituzioni /organizzazioni straniere Sarà valutata esclusivamente la dimostrata titolarità del finanziamento.	Fino ad un massimo di 3 punti
C. organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali ed internazionali o partecipazione agli stessi o altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio 0.5 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali ed internazionali o partecipazione agli stessi o altre attività quali la direzione 0.5 punti per partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio	Fino ad un massimo di 2 punti
D. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica fino a 0.5 punti per ogni premio ricevuto sulla base del prestigio dell'ente che conferisce il premio	Fino ad un massimo di 2 punti
E. conseguimento della titolarità di brevetti 0.5 punti per ogni brevetto concesso su base nazionale ed internazionale	Fino ad un massimo di 1 punti
F. partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali e/o appartenenza a Società scientifiche di riconosciuto prestigio e/o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche 0.25 punti per ogni relazione su invito ovvero di membro del comitato scientifico a congressi nazionali 0.5 punti per ogni relazione su invito ovvero di membro del comitato scientifico a congressi internazionali 0.25 punti per ogni appartenenza a Società scientifiche di riconosciuto prestigio 0.5 punti per ogni partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche	Fino ad un massimo di 2 punti

GRIGLIA PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (punteggio massimo 15 punti)

La Commissione considererà le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali

Ai fini della valutazione delle 15 pubblicazioni scientifiche sono considerate le pubblicazioni di cui alla normativa relativa alla valutazione della qualità della ricerca.

Per questo criterio, la Commissione giudicatrice terrà in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

Il punteggio massimo di 15 punti di cui al comma 8 dell'art. 9 del D.P. 144/2025, risulterà dalla somma dei punteggi singoli conseguiti da ciascuna pubblicazione presentata e dalla griglia degli indicatori bibliometrici.

Ciascuna delle 15 pubblicazioni scientifica sarà valutata sulla base degli elementi sotto elencati con un giudizio analitico circostanziato con punteggio massimo per pubblicazione di 1 punto, come di seguito specificato:

Apporto individuale del candidato in base alla posizione del suo nome fra gli autori: Primo; ultimo; corresponding author = 0,3 Altre posizioni del nome = 0,1
Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino a punti 0,3 in relazione ai seguenti giudizi: Eccellente = 0,3 Elevato = 0,2 Accettabile = 0,1
Congruenza con il Gruppo Scientifico Disciplinare MEDS-12/A: fino a punti 0,2 in relazione ai seguenti giudizi: Congruente = 0,2 Sufficientemente congruente = 0,1
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica: fino a punti 0,2 in relazione alla suddivisione in quartili ISI delle riviste: Primo quartile = 0.2 Altri quartili = 0.1

GRIGLIA PER INDICATORI BIBLIOMETRICI (punteggio massimo 7 punti)

numero totale delle citazioni, fino a punti 1,4
numero medio di citazioni per pubblicazione, fino a punti 1,4
"impact factor" totale, fino a punti 1,4
"impact factor" medio per pubblicazione, fino a punti 1,4
indice di Hirsch, fino a punti 1,4

A2) valutazione della maturità scientifica (attraverso il colloquio ed in coerenza con la valutazione dei titoli scientifici e delle pubblicazioni) (fino a punti 6)

La Commissione si atterrà ai seguenti criteri generali:

Padronanza delle conoscenze e capacità di inquadramento logico	Fino a punti 3
Capacità di sintesi, rigore metodologico e chiarezza espositiva	Fino a punti 3

B) MASSIMO PUNTI 20 - VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI (COMPENSIVA DELLA VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA – OVE RICHIESTA)

La Commissione si atterrà ai seguenti criteri generali:

Valutazione dell'attività didattica (20 punti)	
TITOLO	massimo punti
quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in percorsi formativi di area medica e continuità della tenuta degli stessi max 5 punti per ogni affidamento nel SSD oggetto del bando nel CdS max 2 punto nel SSD per ogni affidamento in ogni altro CdS	Fino ad un massimo di punti 7
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato; 0,5 punti per ogni tesi di laurea o laurea magistrale nel SSD MEDS-12/A 0,3 punti per ogni tesi di dottorato nel SSD MEDS-12/A 0,1 punto per ogni seminario nell'ambito di corsi di dottorato o scuola di specializzazione, master di I e II livello, corsi di perfezionamento nel SSD MEDS12/A	Fino ad un massimo di punti 5
quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese. 2 punti per ogni affidamento nel SSD MEDS-12/A 1 punto nel SSD MEDS-12/A per ogni affidamento in ogni altro CdS	Fino ad un massimo di punti 3
Eventuale prova didattica (nel caso non sia espletata la prova didattica i punteggi attribuiti alla prova didattica saranno distribuiti nelle sezioni precedenti)	Massimo 5 punti

C) MASSIMO PUNTI 10 - VALUTAZIONE ATTIVITA' ISTITUZIONALI E DI SERVIZIO

Titolarità della carica di:	Fino ad un massimo di punti 10
a1) Componente degli organi di governo,	2 punti
a2) Direttore di Dipartimento,	2 punti
a3) Direttore di scuola dottorato o specializzazione,	2 punti
a4) Preside di Facoltà,	1 punti
a5) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato,	1 punti
a6) Componente del Nucleo di valutazione,	1 punti
a7) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione	1 punti

D) MASSIMO PUNTI 30 - Attività clinico-assistenziale

A) Attività clinico-assistenziale	Fino ad un massimo di punti 15
a1) per anno, punti N. 1	
B) Direzione e coordinamento	Fino ad un massimo di punti 15

b1) di struttura complessa di U.O. di Neurologia punti 1,5 per anno, b2) di UO semplice dipartimentale in ambito neurologico punti 1 per anno, b3) di UO semplice in ambito neurologico punti 0,5 per anno, b4) di alta/altissima specializzazione in ambito neurologico punti 0,3 per anno.	
---	--

Per quanto riguarda l'eventuale accertamento della competenza linguistica della lingua Inglese: la Commissione stabilisce che avrà una durata massima di 10 minuti per ciascun candidato e che consisterà nella lettura, traduzione, analisi e discussione di testo scientifico in lingua Inglese, su cui la Commissione esprimerà un giudizio individuale e collegiale, secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreta, buona oppure eccellente.

Per quel che riguarda l'eventuale prova didattica, la Commissione stabilisce che i candidati che non sono già docenti di I o II fascia sosterranno la prova didattica su tematiche a scelta del candidato comprese nella declaratoria del SSD meds-12/a Ogni candidato ammesso a sostenere la prova didattica comunicherà alla commissione l'argomento scelto prima o dopo aver sostenuto la prova di accertamento della lingua inglese. La prova didattica dovrà avere carattere di lezione ex-cattedra indirizzata agli studenti del corso di laurea Magistrale a ciclo unico di Medicina e Chirurgia, della durata massima di 20 minuti da cui dovrà evincersi:

c.1) Padronanza dell'argomento anche con riferimento alla più recente letteratura del settore	Fino ad un massimo di punti 2
c.2) Riferimento alla più recente letteratura del settore	Fino ad un massimo di punti 2
c.3) Capacità di inquadramento logico-sistematico	Fino ad un massimo di punti 1

Al termine la Commissione attribuirà un punteggio di massimo 5 punti e formulerà un giudizio collegiale.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

Nel caso di espletamento della prova didattica, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi massimi espressi in centesimi sono i seguenti:

- a) valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività di ricerca (fino a 40 punti di cui massimo il 15% è attribuibile alla discussione degli stessi);
- b) Valutazione attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (fino a 20 punti di cui massimo 5 punti attribuibili alla prova didattica);

- c) Valutazione attività istituzionali e di servizio (fino a 10 punti)
- d) valutazione attività clinico assistenziali (fino a 30 punti)

Nel caso in cui non sia espletata la prova didattica, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi minimi e massimi espressi in centesimi sono i seguenti:

- a) valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività di ricerca (fino a 40 punti di cui massimo il 15% è attribuibile alla discussione degli stessi);
- b) Valutazione attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (fino a 20 punti);
- c) Valutazione attività istituzionali e di servizio (fino a 10 punti)
- d) valutazione attività clinico assistenziali (fino a 30 punti)

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, l'attività gestionale, l'attività clinico-assistenziale, ove prevista, la discussione dei titoli e del curriculum e la prova didattica provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. sette giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 10-12-2025 alle ore 9:00 esame elenco candidati e della documentazione dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale dell'attività di ricerca e dell'attività clinico-assistenziale, ove prevista, dei candidati in telematica (art. 8 del bando).

PROVE ORALI

La Commissione decide che le riunioni con i candidati si svolgeranno avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale tramite la piattaforma Google Meet in uso d'Ateneo, come previsto dall'art. 9, chiedendo proroga al Presidente del CdA al 31 gennaio 2026.

Giorno 27-1-2026 ore 9:00 Google Meet (prova orale lingua estera)

Giorno 27-1-2026 ore 10:00 Google Meet (discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del curriculum e della documentata attività didattica svolta da parte dei candidati)

Giorno 27-1-2026 ore 11:00 Google Meet (svolgimento prova didattica)

Il presente verbale viene inviato alla Responsabile del Procedimento dott.ssa Santaloia per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo. La seduta è tolta alle ore 13:50

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alberto Priori (Presidente)

Prof. Cristina Tassorelli

Prof. Rocco Liguori (Segretario)



Alberto Priori
Università degli
Studi di Milano
05.11.2025
11:20:20
GMT+01:00



Firmato digitalmente da Cristina Tassorelli
Data: 05.11.2025 23:13:22 CET
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI
DI PAVIA/00443370929

Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA' (art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

Il sottoscritto Rocco Liguori, prof ordinario presso l'Università di Bologna, nato a Gallipoli (LE) il 07/12/1956, nominato a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe

consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

DICHIARA

1. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001¹);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948²;

Milano, li 05/11/2025

Il dichiarante

.....

¹Art. 35-bis, D.Lgs. 165/2001. Prevenzione del fenomeno della corruzione nella formazione di commissioni e nelle assegnazioni agli uffici

"Coloro che sono stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale:

- a) non possono fare parte, anche con compiti di segreteria, di commissioni per l'accesso o la selezione a pubblici impieghi;
- b) non possono essere assegnati, anche con funzioni direttive, agli uffici preposti alla gestione delle risorse finanziarie, all'acquisizione di beni, servizi e forniture, nonché alla concessione o all'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari o attribuzioni di vantaggi economici a soggetti pubblici e privati;
- c) non possono fare parte delle commissioni per la scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, per la concessione o l'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché per l'attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere".

²Art. 4, D.lgs. 1172/1948. Parentela o affinità

"Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti od affini fino al quarto grado incluso".

Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA'

(art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

V

La sottoscritta Cristina Tassorelli, prof. Ordinario di Neurologia presso

l'Università degli Studi di Pavia, nata a Voghera il 3-4-1962,

nominato a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe

consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

DICHIARA

1. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001¹);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948²;

Pavia, li 5-11-2025

Il dichiarante



Firmato digitalmente da Cristina Tassorelli
Data: 05.11.2025 23:21:29 CET
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI
DI PAVIA/00443370929

Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA' (art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

Il sottoscritto prof. Alberto Priori presso l'Università degli Studi di Milano, nato a Torino il 19/11/1962,

nominato a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe

consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

DICHIARA

1. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001¹);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948²;

Milano, li 4/11/2025

Il dichiarante



¹Art. 35-bis, D.Lgs. 165/2001. Prevenzione del fenomeno della corruzione nella formazione di commissioni e nelle assegnazioni agli uffici
"Coloro che sono stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale:

- a) non possono fare parte, anche con compiti di segreteria, di commissioni per l'accesso o la selezione a pubblici impieghi;
- b) non possono essere assegnati, anche con funzioni direttive, agli uffici preposti alla gestione delle risorse finanziarie, all'acquisizione di beni, servizi e forniture, nonché alla concessione o all'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari o attribuzioni di vantaggi economici a soggetti pubblici e privati;
- c) non possono fare parte delle commissioni per la scelta del contraente per l'affidamento di lavori, forniture e servizi, per la concessione o l'erogazione di sovvenzioni, contributi, sussidi, ausili finanziari, nonché per l'attribuzione di vantaggi economici di qualunque genere".

²Art. 4, D.Lgs. 1172/1948. Parentela o affinità

"Non possono far parte della stessa Commissione membri che siano tra loro, o con alcuno dei candidati, parenti od affini fino al quarto grado incluso".