

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI II FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS/16A MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE PRESSO DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (DP. 145/25 del 07/03/2025) pubblicato sulla GURI NR.22 del 18.03.2025**

**RELAZIONE FINALE**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di II FASCIA ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 06/MEDS-16-MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE settore scientifico-disciplinare MEDS-16/A MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, composta dai:

**Prof. Umberto Romeo**, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi "La Sapienza" di Roma

**Prof.ssa Daniela Adamo**, Professore Associato presso l'Università Link Campus di Roma

**Prof. Raffaele Vinci**, Professore Associato presso l'Università Vita Salute San Raffaele di Milano

si riunisce al completo il giorno 21/10/2025 alle ore 15:00 come previsto dall'art. 8, comma 6, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

**Riepilogo dei verbali**

**Verbale n. 1 – Seduta del 01 luglio 2025**

La Commissione si riunisce in modalità telematica per la costituzione e l'avvio dei lavori. Sono presenti tutti i componenti: Prof. Umberto Romeo, Prof.ssa Daniela Adamo, Prof. Raffaele Vinci.

La Commissione, ai sensi del Regolamento per la chiamata dei professori e ricercatori dell'Università LUM, procede alla nomina del Presidente e del Segretario:

**Presidente:** Prof. Umberto Romeo

**Segretario:** Prof.ssa Daniela Adamo.

I commissari dichiarano l'assenza di cause di incompatibilità e la disponibilità a svolgere le funzioni. Si procede quindi alla definizione dei criteri di valutazione, alla ripartizione dei punteggi (Ricerca 60 – Didattica 30 – Attività istituzionali 10), alla programmazione del calendario delle attività e alla determinazione delle modalità telematiche di svolgimento delle successive sedute.

**Verbale n. 2 – Seduta del 15 luglio 2025**

La Commissione, riunita in modalità telematica, prende atto delle domande pervenute e procede alla verifica dei requisiti di ammissione.

Risultano ammessi 12 candidati:

Buonavoglia Alessio, Caponio Vito Carlo Alberto, Cazzolla Angela Pia, D'Addazio Gianmaria, Di Palma Gianna, Favero Riccardo, Inchingolo Angelo Michele, Malcangi Giuseppina, Rapone Biagio, Stacchi Claudio, Valente Nicola Alberto, Venezia Pietro.

I candidati Caponio e Valente risultano esonerati dalla prova didattica ai sensi dell'art. 10, comma 2, lett. k) del Regolamento di Ateneo.

Considerato l'elevato numero di candidati, la Commissione richiede una proroga di due mesi e definisce il calendario delle sedute successive (valutazioni titoli, prove orali e didattiche) e precisamente il 29 settembre alle ore 15:00, il 7 ottobre ore 15:00; 14/10/2025 ore 15:00

**Verbale n. 3 – Seduta del 29 settembre 2025**

La Commissione si riunisce per la valutazione analitica dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ammessi.

Per ciascun candidato vengono esaminati i titoli scientifici, la produzione bibliografica e gli indicatori bibliometrici secondo la griglia approvata. Si allegano i titoli valutabili dei candidati (allegato A del verbale 3).

**Verbale n. 4 – Seduta del 7 ottobre 2025**

La Commissione, riunita telematicamente, procede allo svolgimento della prova orale di lingua inglese, alla discussione delle pubblicazioni e alla valutazione della maturità scientifica per i primi sei candidati: Buonavoglia Alessio, Caponio Vito Carlo Alberto, Cazzolla Angela Pia, D'Addazio Gianmaria, Di Palma Gianna, Favero Riccardo.

Per i candidati non esonerati viene svolta anche la prova didattica (seminario di 20 minuti su tematiche del SSD).

Al termine di ciascuna prova la Commissione attribuisce i punteggi relativi alle sezioni A (Ricerca), A2 (Maturità scientifica) e B (Didattica). I risultati sono riportati nell'Allegato B del verbale 4.

**Verbale n. 5 – Seduta del 14 ottobre 2025**

La Commissione, riunita telematicamente, procede allo svolgimento della prova orale di lingua inglese, alla discussione delle pubblicazioni e alla valutazione della maturità scientifica per i restanti sei candidati: Inchingolo Angelo Michele, Malcangi Giuseppina, Rapone Biagio, Stacchi Claudio, Valente Nicola Alberto, Venezia Pietro.

Per i candidati non esonerati viene svolta anche la prova didattica (seminario di 20 minuti su tematiche del SSD).

Al termine di ciascuna prova la Commissione attribuisce i punteggi relativi alle sezioni A (Ricerca), A2 (Maturità scientifica) e B (Didattica). I risultati sono riportati nell'Allegato B del verbale 5.

Con la conclusione di questa seduta la Commissione dispone di tutti gli elementi per la formulazione della graduatoria di merito.

In data odierna la Commissione predisponde un prospetto, nel quale vengono riportati i punteggi di ciascun candidato ed il giudizio collegiale (allegato A della presente relazione).

La Commissione pertanto con deliberazione assunta all'unanimità ha individuato comparativamente la seguente graduatoria di candidati:

<b>Pos.</b>	<b>Cognome Nome</b>	<b>A (max 60)</b>	<b>B (max 30)</b>	<b>C (max 10)</b>	<b>Totale</b>
1	<b>Stacchi Claudio</b>	53,65	25,30	0	<b>78,95</b>
2	<b>Valente Nicola Alberto</b>	51,25	20,95	0	<b>72,20</b>
3	<b>Caponio Vito Carlo Alberto</b>	48,45	13,00	1	<b>62,45</b>
4	<b>Di Palma Gianna</b>	52,45	8,85	0	<b>61,30</b>
5	<b>Cazzolla Angela Pia</b>	45,40	13,75	0	<b>59,15</b>
6	<b>Venezia Pietro</b>	39,25	17,00	0	<b>56,25</b>
7	<b>Buonavoglia Alessio</b>	45,55	9,75	0	<b>55,30</b>
8	<b>D'Addazio Gianmaria</b>	45,90	9,25	0	<b>55,15</b>
9	<b>Inchingolo Angelo Michele</b>	45,85	8,80	0	<b>54,65</b>
10	<b>Rapone Biagio</b>	46,55	7,50	0	<b>54,05</b>
11	<b>Malcangi Giuseppina</b>	43,45	4,70	0	<b>48,15</b>
12	<b>Favero Riccardo</b>	42,40	4,50	0	<b>46,90</b>

La Commissione all'unanimità ha valutato che risulta vincitore della procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di professore di II fascia per il settore scientifico disciplinare MEDS/16 A malattie odontostomatologiche presso dipartimento di medicina e chirurgia dell'università lum giuseppe degennaro di casamassima (ba), ai sensi dell'art. 18, comma 1, della legge 240/2010 (d.p. 145/25 del 07/03/2025) pubblicato sulla GURI NR.22 del 18.03.2025 il candidato **CLAUDIO STACCHI**.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e al termine dell'ultima riunione, la segretaria invierà copia della relazione finale con il relativo allegato e le dichiarazioni di adesione al Responsabile del Procedimento dell'Università Lum Giuseppe Degennaro dott.ssa Mariateresa Santaloia all'indirizzo PEC [concorsilum@pec.it](mailto:concorsilum@pec.it) e all'indirizzo [santaloia@lum.it](mailto:santaloia@lum.it), la quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione della relazione finale sul sito dell'Università.

La Commissione termina i lavori alle ore 17:25 del giorno 21/10/2025

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Umberto Romeo

 Umberto Romeo  
22.10.2025 14:27:51  
GMT+02:00

Prof. Raffaele Vinci

 VINCI  
RAFFAELE  
22.10.2025  
13:39:37  
GMT+01:00

Prof. ssa Daniela Adamo

 Adamo  
Daniela  
22.10.2025  
17:21:46  
GMT+02:00

**ALLEGATO 1 ALLA RELAZIONE FINALE**

**ALESSIO BUONAVOGGLIA**

Prova di inglese	Buona
A1.1 Titoli scientifici	4
A1.2 Pubblicazioni	22.55
A1.2 Indicatori bibliometrici	10
A.2 Maturità scientifica	9
Tot A1+A2	$36.55+9= 45.55$
B. Attività didattica	4.75
B. Prova didattica	5
C. Attività gestionale, organizzativa e di servizio	0
<b>Totale</b>	<b>55.30</b>

**Giudizio collegiale:**

Il candidato presenta un profilo scientifico complessivamente buono, con una produzione coerente con il SSD MEDS/16 A e indicatori bibliometrici di rilievo. L'attività didattica, pur presente, risulta quantitativamente limitata rispetto ad altri profili. Non risultano incarichi istituzionali. La conoscenza della lingua inglese è risultata buona, con capacità di comprensione e comunicazione adeguate al livello richiesto. La prova didattica, su una tematica di endodontia, è stata valutata positivamente, con una trattazione ordinata e riferimenti bibliografici adeguati. Durante il colloquio, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, il candidato ha dimostrato padronanza delle conoscenze e chiarezza espositiva.

**VITO CARLO ALBERTO CAPONIO**

Prova di inglese	Eccellente
A1.1 Titoli scientifici	5
A1.2 Pubblicazioni	23.45
A1.2 Indicatori bibliometrici	11
A.2 Maturità scientifica	9
Tot A1+A2	39.45+9= 48.45
B. Attività didattica	8
B. Prova didattica	5*
C. Attività gestionale, organizzativa e di servizio	1
<b>Totale</b>	<b>62.45</b>

\*il candidato non ha eseguito la prova didattica perché già professore associato

**Giudizio collegiale:**

Il candidato presenta un curriculum scientifico solido, caratterizzato da un'elevata produttività editoriale, indicatori bibliometrici di rilievo e buona maturità scientifica. L'attività didattica è ampia e continuativa, con documentata partecipazione a insegnamenti, seminari e supervisione di tesi. Nel CV il candidato riferisce di aver ricoperto attività istituzionali. Non è stata svolta la prova didattica in quanto il candidato è già professore associato. La conoscenza della lingua inglese è stata valutata eccellente, con fluidità e precisione linguistica.

**ANGELA PIA CAZZOLLA**

Prova di inglese	Buona
A1.1 Titoli scientifici	6
A1.2 Pubblicazioni	19.4
A1.2 Indicatori bibliometrici	11
A.2 Maturità scientifica	9
Tot A1+A2	36.4+9= 45.4
B. Attività didattica	9.75
B. Prova didattica	4
C. Attività gestionale, organizzativa e di servizio	0
<b>Totale</b>	<b>59.15</b>

**Giudizio collegiale:**

La candidata mostra un profilo scientifico di buon livello, con indicatori bibliometrici alti e attività di ricerca coerenti con il SSD MEDS/16 A. L'attività didattica è rilevante e ben documentata, con un buon coinvolgimento in attività seminariali e nella supervisione di tesi. Ha dimostrato buona maturità scientifica e chiarezza nell'esposizione dei contenuti del proprio CV. La prova didattica, riguardante la crescita auxologica, è stata giudicata buona, con esposizione chiara e bibliografia adeguata. La conoscenza della lingua inglese è stata valutata buona, con lessico appropriato e adeguata capacità comunicativa.

**GIANMARIA D'ADDAZIO**

Prova di inglese	Buona
A1.1 Titoli scientifici	6.5
A1.2 Pubblicazioni	20.4
A1.2 Indicatori bibliometrici	10
A.2 Maturità scientifica	9
Tot A1+A2	36.9+9=45.9
B. Attività didattica	4.25
B. Prova didattica	5
C. Attività gestionale, organizzativa e di servizio	0
Totale	55.15

**Giudizio collegiale:**

Il candidato possiede una produzione scientifica significativa e coerente con il SSD MEDS/16 A, con indicatori bibliometrici buoni. L'attività didattica è documentata attraverso affidamenti e attività formative. Ha dimostrato buona padronanza delle conoscenze scientifiche durante il colloquio con la presentazione del CV e delle pubblicazioni scientifiche. La prova didattica, sull'odontoiatria digitale in implantoproteesi, è stata valutata positivamente, con esposizione chiara e aggiornamento bibliografico adeguato. La conoscenza della lingua inglese è stata giudicata buona, con comprensione adeguata e uso corretto della terminologia tecnica.

## GIANNA DI PALMA

Prova di inglese	Buona
A1.1 Titoli scientifici	8
A1.2 Pubblicazioni	23.45
A1.2 Indicatori bibliometrici	12
A.2 Maturità scientifica	9
Tot A1+A2	43.45+9=52.45
B. Attività didattica	3.85
B. Prova didattica	5
C. Attività gestionale, organizzativa e di servizio	0
<b>Totale</b>	<b>61.30</b>

### Giudizio collegiale:

La candidata presenta un curriculum scientifico di buon livello, con una produzione rilevante e indicatori bibliometrici elevati. Ha conseguito risultati significativi nell'ambito della ricerca e ha dimostrato buona maturità scientifica. L'attività didattica, pur non particolarmente ampia in termini di carichi frontali, è supportata da esperienze seminariali e di supervisione. La prova didattica, sull'impiego dei derivati ematici, è stata valutata positivamente, con esposizione chiara e contenuti aggiornati. La conoscenza della lingua inglese è risultata buona, con capacità comunicative e lessico adeguato al contesto accademico.

## RICCARDO FAVERO

Prova di inglese	Buona
A1.1 Titoli scientifici	5.5
A1.2 Pubblicazioni	21.9
A1.2 Indicatori bibliometrici	6
A.2 Maturità scientifica	9
Tot A1+A2	33.4+9=42.4
B. Attività didattica	0.5
B. Prova didattica	4
C. Attività gestionale, organizzativa e di servizio	0
<b>Totale</b>	<b>46.90</b>

### Giudizio collegiale:

Il candidato presenta un profilo scientifico discreto, con produzione coerente con il SSD MEDS/16 A e indicatori bibliometrici di livello medio. Ha mostrato una maturità scientifica adeguata, con esposizione chiara e capacità di sintesi. L'attività didattica è presente ma meno articolata rispetto ad altri profili. La prova didattica, sulla dimensione verticale in protesi, è stata valutata positivamente, con esposizione ordinata e riferimenti bibliografici corretti. La conoscenza della lingua inglese è stata giudicata buona, con comprensione adeguata e capacità comunicative funzionali.

## ANGELO MICHELE INCHINGOLO

Prova di inglese	Eccellente
A1.1 Titoli scientifici	5
A1.2 Pubblicazioni	20.85
A1.2 Indicatori bibliometrici	11
A.2 Maturità scientifica	9
Tot A1+A2	$36.85+9=45.85$
B. Attività didattica	3.8
B. Prova didattica	5
C. Attività gestionale, organizzativa e di servizio	0
<b>Totale</b>	<b>54.65</b>

### Giudizio collegiale:

Il candidato presenta un profilo scientifico complessivamente buono, con una produzione coerente con il SSD MEDS/16 A e indicatori bibliometrici di rilievo. Ha partecipato a gruppi di ricerca e comitati editoriali, dimostrando capacità di collaborazione nel settore. L'attività didattica, pur presente, risulta quantitativamente più limitata rispetto ad altri profili. La prova di inglese è stata valutata eccellente, con piena padronanza linguistica. Durante il colloquio, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, il candidato ha dimostrato padronanza della materia e chiarezza espositiva. La prova didattica, inerente le problematiche chirurgiche dell'estrazione del terzo molare inferiore è stata valutata positivamente, con esposizione chiara e appropriati riferimenti scientifici.

### GIUSEPPINA MALCANGI

Prova di inglese	Discreta
A1.1 Titoli scientifici	5
A1.2 Pubblicazioni	17.45
A1.2 Indicatori bibliometrici	12
A.2 Maturità scientifica	9
Tot A1+A2	$34.45+9=43.45$
B. Attività didattica	0.7
B. Prova didattica	4
C. Attività gestionale, organizzativa e di servizio	0
<b>Totale</b>	<b>48.15</b>

#### Giudizio collegiale:

La candidata presenta una produzione scientifica di buon livello, con pubblicazioni in riviste di fascia alta e indicatori bibliometrici significativi. L'attività didattica risulta più limitata rispetto ad altri profili. La prova di inglese è stata valutata discreta, con comprensione adeguata ma minore fluidità espressiva. Durante il colloquio, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, la candidata ha dimostrato conoscenze adeguate e capacità di esposizione chiare. La prova didattica, che ha interessato una problematica respiratoria in età pediatrica, è stata ritenuta buona, con esposizione corretta ma meno efficace rispetto ad altri candidati.

## BIAGIO RAPONE

Prova di inglese	Discreta
A1.1 Titoli scientifici	6
A1.2 Pubblicazioni	20.55
A1.2 Indicatori bibliometrici	11
A.2 Maturità scientifica	9
Tot A1+A2	$37.55+9=46.55$
B. Attività didattica	3.5
B. Prova didattica	4
C. Attività gestionale, organizzativa e di servizio	0
<b>Totale</b>	<b>54.05</b>

### Giudizio collegiale:

Il candidato presenta un profilo scientifico solido, con una produzione ampia e coerente con il SSD MEDS/16 A, che include contributi di rilievo come primo e ultimo autore e attività di ricerca a carattere internazionale. L'attività didattica è adeguatamente documentata e diversificata.

La prova di inglese è stata valutata discreta, con buona comprensione e comunicazione, ma con qualche incertezza espressiva. Durante il colloquio, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, il candidato ha dimostrato conoscenze approfondite e capacità argomentative adeguate. La prova didattica, riguardante una tematica parodontale e diabete è stata valutata positivamente, con esposizione ordinata, chiarezza comunicativa e corretti riferimenti bibliografici.

## CLAUDIO STACCHI

Prova di inglese	Eccellente
A1.1 Titoli scientifici	5.5
A1.2 Pubblicazioni	27.15
A1.2 Indicatori bibliometrici	12
A.2 Maturità scientifica	9
Tot A1+A2	44.65+9=53.65
B. Attività didattica	20.3
B. Prova didattica	5
C. Attività gestionale, organizzativa e di servizio	0
<b>Totale</b>	<b>78.95</b>

### Giudizio collegiale:

Il candidato presenta un profilo scientifico e didattico di livello elevato, con pubblicazioni di buon livello e attività di coordinamento in gruppi di ricerca. L'attività didattica è ampia, continuativa e coerente con il SSD MEDS/16A. La prova di inglese è stata valutata eccellente, con piena padronanza linguistica. Durante il colloquio, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, il candidato ha mostrato conoscenze approfondite e capacità comunicative adeguate. La prova didattica inerente la chirurgia del seno mascellare è stata valutata positivamente, per chiarezza espositiva, completezza dei contenuti e corretti riferimenti bibliografici.

## NICOLA ALBERTO VALENTE

Prova di inglese	Eccellente
A1.1 Titoli scientifici	8
A1.2 Pubblicazioni	24.25
A1.2 Indicatori bibliometrici	10
A.2 Maturità scientifica	9
Tot A1+A2	42.25+9=51.25
B. Attività didattica	15.95
B. Prova didattica	5*
C. Attività gestionale, organizzativa e di servizio	0
<b>Totale</b>	<b>72.20</b>

\*il candidato non ha eseguito la prova didattica perché già professore associato

### Giudizio collegiale:

Il candidato, già professore associato, presenta un profilo scientifico e didattico di buon livello con una produzione ampia e continuativa, nonché esperienza nella gestione di progetti competitivi nazionali e internazionali. L'attività didattica è ampia e consolidata. La prova di inglese è stata valutata eccellente, con ottima padronanza linguistica. Durante il colloquio, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, il candidato ha mostrato padronanza degli argomenti trattati e chiarezza espositiva. Non ha svolto la prova didattica, come previsto dalla normativa per i già professori associati.

## PIETRO VENEZIA

Prova di inglese	Buona
A1.1 Titoli scientifici	2.5
A1.2 Pubblicazioni	17.75
A1.2 Indicatori bibliometrici	10
A.2 Maturità scientifica	9
Tot A1+A2	$30.25+9=39.25$
B. Attività didattica	12
B. Prova didattica	5
C. Attività gestionale, organizzativa e di servizio	0
<b>Totale</b>	<b>56.25</b>

### Giudizio collegiale:

Il candidato presenta una produzione scientifica coerente con il SSD MEDS/16 A, con buona collocazione editoriale. L'attività didattica risulta documentata in ambito nazionale. La prova di inglese è stata valutata eccellente, con piena padronanza linguistica. Durante il colloquio, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, il candidato ha dimostrato buona padronanza della materia e chiarezza espositiva. La prova didattica inerente ai flussi digitali in impianto-protesi è stata valutata positivamente, con esposizione chiara e corretti riferimenti bibliografici.