

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER L'AREA 01/A SCIENZE MATEMATICHE E INFORMATICHE, GSD 01/MATH-03 "ANALISI MATEMATICA, PROBABILITÀ E STATISTICA MATEMATICA", SSD MATH-03/A "ANALISI MATEMATICA" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (DP. 216/25 DEL 22/05/2025)

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

- Prof.ssa Anna Maria Candela, Docente di Prima Fascia presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi di Bari Aldo Moro, SSD MATH-03/A Analisi Matematica;
- Prof. Alessio Pomponio, Docente di Prima Fascia presso il Dipartimento di Meccanica, Matematica, e Management del Politecnico di Bari, SSD MATH-03/A Analisi Matematica;
- Prof. Francesco Solombrino, Docente di Prima Fascia presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche e Ambientali dell'Università degli Studi del Salento, SSD MATH-03/A Analisi Matematica

si è riunita al completo nei giorni e 11.9.2025 e 3.10.2025 in modalità telematica, e il 17.10.2025 presso la Sala Consiliare della Libera Università Mediterranea "Giuseppe Degennaro" di Casamassima.

Nella riunione di apertura la Commissione ha provveduto alla nomina Presidente nella persona della prof.ssa Anna Maria Candela e del Segretario nella persona del prof. Francesco Solombrino.

Nel verbale nr.1 la commissione ha stabilito quanto segue.

"La Commissione ritiene non consolidato a livello nazionale ed internazionale l'utilizzo degli indicatori bibliometrici (cf. <http://umi.dm.unibo.it/wp-content/uploads/2013/08/valutazione.pdf> e <https://www.mathunion.org/fileadmin/IMU/Report/CitationStatistics.pdf>). In adesione al codice etico dell'*European Mathematical Society* (cf. <https://www.ems-ph.org/journals/newsletter/pdf/2013-03-87.pdf>, pag. 16), decide dunque di non valutare i candidati e le candidate basando le decisioni sull'utilizzo automatico dei dati bibliometrici.

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza internazionale della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – valutata per ciascuna pubblicazione presentata	Punti max 3,5
a) originalità e innovatività	Fino a 1,0
b) rigore metodologico	Fino a 1,0
c) rilevanza internazionale della rivista	Fino a 1,0
d) contributo individuale, considerato il numero complessivo degli autori	Fino a 0,5

Congruenza – valutata per ciascuna pubblicazione presentata	Punti
---	-------

		max 0,5
Congruità	pubblicazione congrua pubblicazione parzialmente congrua pubblicazione non congrua	0,5 punti 0,2 punti 0 punti

Ai fini della **valutazione del curriculum e della consistenza della produzione scientifica complessiva** (fino a punti 25) la Commissione si atterrà ai seguenti criteri generali:

- a) documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri (fino a 8 punti);
- b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, che prevedano la revisione tra pari (fino a 4 punti);
- c) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali (fino a 2 punti);
- d) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica (fino a 2 punti);
- e) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, encyclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico (fino a 2 punti);
- f) consistenza complessiva della produzione scientifica (fino a 7 punti). Per questo criterio, la Commissione giudicatrice terrà in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

Valutazione del curriculum e della consistenza della produzione scientifica complessiva (max punti 25)	
a) documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri con attenzione alla congruità con il SSD MATH-03/A:	<ul style="list-style-type: none"> - fino a 1 punto per anno di attività per istituzioni Italiane - fino a 2 punti per anno di attività per istituzioni straniere
b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari:	<ul style="list-style-type: none"> - fino a 2 punti per ogni progetto finanziato (sarà valutata esclusivamente la dimostrata titolarità del finanziamento)
c) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali:	<ul style="list-style-type: none"> - 0,1 punti per ogni relazione su invito ovvero di membro del comitato scientifico a congressi nazionali - 0,2 punti per ogni relazione su invito ovvero di membro del comitato scientifico a congressi internazionali.
d) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica:	

<ul style="list-style-type: none"> - fino a 1 punto per ogni premio ricevuto sulla base del prestigio dell'ente che conferisce il premio
e) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, encyclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico:
<ul style="list-style-type: none"> - fino a 2 punti sulla base del prestigio della rivista scientifica, collana editoriale, encyclopedia o trattato
f) consistenza complessiva della produzione scientifica
<ul style="list-style-type: none"> - consistenza complessiva della produzione scientifica (numero delle pubblicazioni): fino a 3 punti - intensità della produzione: fino a 2 punti - continuità temporale della produzione scientifica: fino a 2 punti, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio

Ai fini della **valutazione dell'attività didattica** (fino a 9 punti) la Commissione si atterrà ai seguenti criteri generali:

- a) quantità e qualità degli insegnamenti tenuti a livello universitario in Italia o all'estero che siano pertinenti al SSD MATH-03/A (fino a 9 punti);
- b) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato (fino a 5 punti).

Valutazione dell'attività didattica (max punti 9)	
TITOLO	massimo punti
quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero:	9
<ul style="list-style-type: none"> - 0,5 punti per ogni titolarità di insegnamento nel SSD MATH-03/A - 0,25 punti per ogni collaborazione all'erogazione di un insegnamento nel SSD MATH-03/A - 0,1 punti per ogni attività integrativa ad un insegnamento nel SSD MATH-03/A 	
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato:	5
<ul style="list-style-type: none"> - 0,2 punti per ogni tesi di laurea o laurea magistrale nel SSD MATH-03/A - 0,5 punti per ogni tesi di dottorato nel SSD MATH-03/A - 0,1 punto per ogni seminario nell'ambito di corsi di dottorato o scuola di specializzazione, master di I e II livello, corsi di perfezionamento nel SSD MATH-03/A 	

Per quanto riguarda l'accertamento della competenza linguistica della lingua Inglese, la Commissione stabilisce che avrà una durata massima di 10 minuti per ciascuna candidata/ciascun candidato e che consisterà nella lettura, traduzione e discussione di un testo scientifico in lingua Inglese, su cui la Commissione esprimerà un giudizio individuale e collegiale, secondo la seguente scala: idoneo, non idoneo.

Ai fini della valutazione della discussione dei titoli e del curriculum, la Commissione attribuirà fino a 9 punti.

Per quel che riguarda l'eventuale prova didattica, la Commissione attribuirà fino a 9 punti e, come previsto dal bando, consisterà in un seminario su tematiche a propria scelta comprese nella declaratoria del SSD MATH-03/A. Ogni candidata/o ammessa/o a sostenere la prova didattica, comunicherà alla Commissione l'argomento scelto per il proprio seminario al momento della prova didattica. Il seminario, della durata massima di 30 minuti, dovrà avere carattere di lezione ex-cathedra indirizzata agli studenti del corso di laurea in Ingegneria, e dalla sua presentazione dovranno evincersi:

- padronanza della materia (fino a 3 punti);
- capacità di inquadramento logico-sistematico (fino a 2 punti);
- capacità di sintesi (fino a 2 punti);
- rigore metodologico e chiarezza espositiva (fino a 2 punti).

Al termine la Commissione attribuirà un punteggio e formulerà un giudizio collegiale.

Nel caso di espletamento della prova didattica, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi massimi espressi in centesimi sono i seguenti:

- a) al più 12 pubblicazioni scientifiche presentate per la valutazione: fino a 48 punti;
- b) curriculum e consistenza della produzione scientifica complessiva: fino a 25 punti;
- c) attività didattica: fino a 9 punti;
- d) discussione di titoli e curriculum: fino a 9 punti;
- e) prova didattica: fino a 9 punti.

Nel caso in cui non sia espletata la prova didattica, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi massimi espressi in centesimi sono i seguenti:

- a) al più 12 pubblicazioni scientifiche presentate per la valutazione: fino a 48 punti;
- b) curriculum e consistenza della produzione scientifica complessiva: fino a 25 punti;
- c) attività didattica: fino a 18 punti;
- d) discussione di titoli e curriculum: fino a 9 punti."

Nel verbale nr.2 la commissione ha preso visione delle candidature pervenute, che sono:

1. Felisia Angela Chiarello
2. Giovanni Girardi.

Constatato che entrambi i candidati risultano essere in possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per il ruolo di Docente di Seconda Fascia, la Commissione considera le loro candidature ammissibili ai fini della procedura di valutazione.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori presentati da Felisia Angela Chiarello che sono svolti in collaborazione con altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili e, all'unanimità, delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

Quindi, dopo attenta analisi comparata dei lavori presentati da Giovanni Girardi che sono svolti in collaborazione con altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili e, all'unanimità, delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

Infine, la Commissione effettua un esame preliminare della documentazione dei due candidati, redige una scheda riassuntiva per ciascuno, e decide di ammettere entrambi alla successiva prova orale, riconvocandosi per il giorno 17.10.2025.

Nel verbale nr.3 la Commissione prende atto della pervenuta rinuncia del candidato Giovanni Girardi, e verifica con esito positivo la padronanza della lingua inglese della candidata Felisia Angela Chiarello, che viene ammessa alla discussione di titoli e curriculum.

Nel verbale nr. 4, in data 17.10.2025, la Commissione valuta positivamente, con punteggio di 9 punti, la discussione di titoli e pubblicazioni della candidata Felisia Angela Chiarello, ammettendola alla successiva prova didattica. Valuta altresì le pubblicazioni presentate, assegnando 40,2 punti, il curriculum e la consistenza della produzione scientifica complessiva, assegnando complessivamente 18,5 punti, e l'attività didattica, con 4,3 punti. Ne risulta un totale di 72 punti.

Nel verbale nr. 5 in data 17.10.2025, la Commissione valuta positivamente, con punteggio di 9 punti, la prova didattica della candidata Felisia Angela Chiarello. Redige quindi la graduatoria finale, da cui risulta vincitrice la candidata Felisia Angela Chiarello con il punteggio totale di 81 punti.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e consegna tutti gli atti concorsuali della giornata odierna al Responsabile del procedimento.

La Commissione termina i lavori alle ore 18 del giorno 17.10.2025.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Anna Maria Candela



Prof. Alessio Pomponio



Prof. Francesco Solombrino



Università LUM

S.S. 100 Km 18 - 70010 Casamassima (Bari)

Rettorato 0806978111 - Segreteria 0806978213 - www.lum.it - info@lum.it