

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-06-FISIOLOGIA, SSD BIOS-06/A-FISIOLOGIA PRESSO DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.P. 153/2025 del 20/03/25)

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di **SECONDA FASCIA** ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-06/A-Fisiologia, settore scientifico disciplinare BIOS-06/A-Fisiologia presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, composta dai:

Prof. Daniela Puzzo, Ordinario presso l'Università degli studi di Catania
Prof. Bernard Fioretti, Associato presso l'Università degli studi di Perugia
Prof. Richard Muscat, Ordinario presso la University of Malta

Nominata con D.P. nr. 211/2025 del 22/05/2025 si riunisce al completo il giorno **04/07/2025** alle ore 12.00, come previsto dall'art. 8 del bando in epigrafe, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal Bando di indizione della procedura, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Daniela Puzzo e del Segretario nella persona del Prof. Bernard Fioretti.

Ciascun commissario, presa visione del D.P. di indizione della procedura di selezione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (allegato nr. 1 Verbale nr. 1).

La Commissione prende visione del bando della procedura valutativa indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università LUM Giuseppe Degennaro di Casamassima (BA).

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore di seconda fascia per il gruppo scientifico disciplinare 05/BIOS-06-Fisiologia, settore scientifico disciplinare BIOS-06/A-Fisiologia che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

La Commissione procede, inoltre, ai sensi degli art. 5,6,7 e 8 del D.P. di indizione della procedura di selezione, a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione dei candidati e alla valutazione comparativa. La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente in una prova didattica su un tema a propria scelta, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando. La Commissione provvede anche all'accertamento della conoscenza della lingua straniera come previsto dall'art. 1 del Bando.

Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito WEB dell'Università. Decorso sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La procedura di selezione si svolgerà secondo le seguenti modalità:

- il candidato deve superare una prova orale tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera come richiesto dal Dipartimento, anche in relazione alle esigenze didattiche dei corsi di studio in lingua estera.
- Superata tale prova, il candidato deve sostenere una discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del curriculum e della documentata attività didattica svolta. All'esito della discussione da parte di ciascun candidato, la commissione istruttoria procedere all'attribuzione di un punteggio.
- I candidati che non sono già professori di ruolo di seconda fascia e che hanno conseguito un giudizio positivo sono ammessi a sostenere una prova didattica di 20 minuti su un tema a propria scelta, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando. All'esito della prova didattica da parte di ciascun candidato, la commissione istruttoria procedere all'attribuzione di un punteggio.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

A) Valutazione dell'attività di ricerca

La valutazione della attività di ricerca si basa sulla valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici e sulla valutazione della maturità scientifica del candidato/a.

A.1) Valutazione delle pubblicazioni e dei titoli scientifici

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione delle pubblicazioni e dei titoli scientifici dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati.

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** è svolta, in particolare, sulla base dei seguenti criteri generali:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza nazionale e internazionale di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del settore scientifico a bando oppure con tematiche interdisciplinari ad essa strettamente correlate,
- c) rilevanza scientifica nazionale e internazionale della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione Istruttoria può avvalersi anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza della presentazione delle domande di partecipazione alla procedura: numero totale delle citazioni; numero medio di citazioni per pubblicazione; «impact factor» totale; «impact factor» medio per pubblicazione; combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);
- f) continuità nella produzione scientifica dei candidati relativamente ai lavori aventi respiro internazionale ed interdisciplinare.

Con riferimento agli indicatori bibliometrici di cui alla precedente lett. e), la Commissione specifica di avvalersene ai fini della valutazione con la seguente precisazione: banche dati utilizzate Scopus e/o WoS.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) posizione del nome del candidato quale primo (co-primo), ultimo autore (co-ultimo) e corrispondente (co-corrispondente) nella lista degli autori;
- 2) quando risulti espressamente indicato.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Articoli scientifici su riviste internazionali peer-reviewed indicizzate
- Revisioni della letteratura (review) su riviste internazionali peer-reviewed indicizzate
- Libri e/o capitoli su libri inerenti il SSD BIOS-06/A-Fisiologia

La Commissione prenderà in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Nell'ambito del punteggio attribuibile per la valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici la Commissione può prevedere un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

La **valutazione dei titoli scientifici** è svolta in particolare sulla base dei seguenti criteri generali:

- a) documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri;
- b) realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale di appartenenza;
- c) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- d) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali;
- e) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica;
- f) direzione di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico;
- g) partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico;
- h) direzione di enti o di istituti di ricerca di alta qualificazione scientifica;
- i) servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico.

A.2) Valutazione della maturità scientifica

Attraverso il colloquio la commissione, in coerenza con la valutazione dei titoli scientifici e delle pubblicazioni, valuta la maturità scientifica del/la candidato/a.

B) Valutazione dell'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti comprensivo della prova didattica (ove prevista)

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD BIOS-06/A-Fisiologia e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

La **valutazione dell'attività didattica** è svolta in particolare sulla base dei seguenti criteri generali:

- a) quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in percorsi formativi di area medica e continuità della tenuta degli stessi;
- b) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- c) quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese.

B.1) Per le attività di didattica frontale sono considerate le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e magistrale e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;
- didattica erogata in lingua inglese in qualità di responsabile dell'insegnamento.

B.2) Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale e di dottorandi di ricerca;
- relatore in seminari tenuti presso università, enti o istituzioni italiane o estere di alta qualificazione.

Nel caso in cui vi siano dei candidati che non rivestono la qualifica di professore di II fascia, la Commissione, nel secondo verbale, farà una valutazione di tutte le attività didattiche svolte da ogni singolo candidato tenendo conto dei criteri sopra definiti, attribuendo però il punteggio finale solo dopo il la prova didattica prevista.

C) Attività Istituzionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo;
- Direttore di Dipartimento o Direttore di scuola dottorato o di specializzazione;
- Preside di Facoltà;
- Coordinatore o Presidente collegio didattico o corso di studio o dottorato;
- Componente del Nucleo di valutazione o di Collegi di scuola di dottorato o specializzazione;
- Componente commissioni corso di studio o dottorato o dipartimento

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

A) VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA (A.1 + A.2), fino a un massimo di 60 punti

A.1) Valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici fino a un massimo di 51 punti.

A.2) Valutazione della maturità scientifica, fino a un massimo di 9 punti.

A.1) Valutazione delle pubblicazioni scientifiche (A1.1) e dei titoli scientifici (A1.2)

Il punteggio massimo di 51 punti di cui al comma 8 dell'art. 9 del D.P. 153/2025, risulterà dalla somma dei punteggi singoli conseguiti da ciascuna pubblicazione presentata, dagli indicatori bibliometrici selezionati e dalla valutazione dei titoli scientifici.

A1.1a GRIGLIA PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (punteggio massimo 30 punti)

Ai fini della valutazione delle 15 pubblicazioni scientifiche sono considerate le pubblicazioni di cui alla normativa relativa alla valutazione della qualità della ricerca.

Ciascuna delle 15 pubblicazioni scientifiche sarà valutata sulla base degli elementi sotto elencati con un giudizio analitico circostanziato con punteggio massimo per pubblicazione di 2 punti, come di seguito specificato:

<p>A. Apporto individuale del candidato in base alla posizione del suo nome fra gli autori: fino a un massimo di 0.5 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> • Primo, ultimo, corresponding o posizione equivalente (co) = 0.5 • Altre posizioni del nome = 0.2
<p>B. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino a un massimo di 0.5 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eccellente = 0.5 • Discreto = 0.3 • Accettabile = 0.1
<p>C. Congruenza con il Gruppo Scientifico Disciplinare 05-BIOS-06-Fisiologia: fino a un massimo di 0.5 punti</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pienamente congruente = 0.5 • Sufficientemente congruente = 0.3 • Non congruente = 0
<p>D. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica: fino a un massimo di 0.5 punti in relazione all'impact factor (IF) della rivista nell'anno della pubblicazione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • IF > 10 = 0.5 • 6 < IF < 10 = 0.4 • 3 < IF < 6 = 0.3 • IF < 3 = 0.2 • Rivista senza IF = 0

A1.1b GRIGLIA PER INDICATORI BIBLIOMETRICI (punteggio massimo 12 punti)

A. Numero totale delle citazioni, fino a un massimo di 3 punti
B. Numero medio di citazioni per pubblicazione, fino a un massimo di 2 punti
C. "Impact factor" totale, fino a un massimo di 2 punti
D. "Impact factor" medio per pubblicazione, fino a un massimo di 2 punti
E. Indice di Hirsch, fino a un massimo di 3 punti

A1.2 - GRIGLIA PER TITOLI SCIENTIFICI (punteggio massimo 9 punti)

A) Documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri <ul style="list-style-type: none"> • 0.1 punti per ogni anno di attività, fino a un massimo di 1 punto 	Fino a un massimo di 1.5 punti
B) Realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale di afferenza <ul style="list-style-type: none"> • 0.1 punti per la partecipazione a ogni progetto di ricerca 	Fino a un massimo di 1 punto
C) Responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari <ul style="list-style-type: none"> • 0.25 punti per ogni progetto finanziato da istituzioni/organizzazioni nazionali o internazionali 	Fino a un massimo di 2 punti
D) Partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali <ul style="list-style-type: none"> • 0.2 punti per ogni relazione su invito a congressi nazionali o internazionali o partecipazione in qualità di organizzatore o <i>chair</i> • 0.1 punti per ogni relazione a congressi nazionali o internazionali 	Fino a un massimo di 1 punto
E) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica; <ul style="list-style-type: none"> • 0.1 punti per ogni premio ricevuto 	Fino a un massimo di 0.5 punti
F) Direzione di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico <ul style="list-style-type: none"> • 0.25 punti per ogni incarico di direzione di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico 	Fino a un massimo di 0.5 punti
G) Partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico <ul style="list-style-type: none"> • 0.25 punti per ogni incarico di partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico 	Fino a un massimo di 0.5 punti
H) Direzione di enti o di istituti di ricerca di alta qualificazione scientifica <ul style="list-style-type: none"> • 0.5 per ogni incarico di direzione di enti o di istituti di ricerca di alta qualificazione scientifica 	Fino a un massimo di 1 punto
I) Servizi e incarichi istituzionali presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico <ul style="list-style-type: none"> • 0.5 per ogni incarico presso Atenei italiani ed esteri e/o enti pubblici e privati con finalità scientifiche e/o di trasferimento tecnologico 	Fino a un massimo di 1 punto

A.2) Valutazione della maturità scientifica, attraverso il colloquio ed in coerenza con la valutazione dei titoli scientifici e delle pubblicazioni, fino a un massimo di **9** punti.

La Commissione si atterrà ai seguenti criteri generali:

A. Padronanza delle conoscenze e capacità di inquadramento logico	Fino a un massimo di 3
B. Capacità di sintesi	Fino a un massimo di 3 punti
C. Rigore metodologico e chiarezza espositiva	Fino a un massimo di 3 punti

B) VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ DI DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI (COMPRESIVA DELLA VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA – OVE RICHIESTA), fino a un massimo di 30 punti

La Commissione si atterrà ai seguenti criteri generali:

<p>A. Quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in percorsi formativi di area medica e continuità della tenuta degli stessi</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0.5 punti per ogni affidamento nel SSD BIOS/06-A-Fisiologia nel CdS in Medicina e Chirurgia • 0.3 punti per ogni affidamento nel SSD BIOS/06-A-Fisiologia oggetto del bando in altri CdS • 0.1 punti per ogni affidamento nel SSD BIOS/06-A-Fisiologia in scuole di specializzazione e master 	<p>Fino a un massimo di 10 punti</p>
<p>B. Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0.5 punti per ogni tesi di laurea, laurea magistrale, dottorato e specializzazione nel SSD BIOS/06-A-Fisiologia • 0.25 punti per ogni seminario nell'ambito di corsi di dottorato o scuola di specializzazione, master di I e II livello, corsi di perfezionamento nel BIOS/06-A-Fisiologia 	<p>Fino a un massimo di 10 punti</p>
<p>C. Quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese 0.5 punti per ogni affidamento erogato in lingua inglese nel SSD BIOS/06-A-Fisiologia nel CdS in Medicina e Chirurgia erogato in lingua inglese 0.3 punti per ogni affidamento erogato in lingua inglese nel SSD BIOS/06-A-Fisiologia oggetto del bando in altri CdS</p>	<p>Fino a un massimo di 5 punti</p>
<p>D. Prova didattica</p>	<p>Fino a un massimo di 5 punti</p>

C) VALUTAZIONE DELL'ATTIVITÀ ISTITUZIONALE E DI SERVIZIO, fino a un massimo di 10 punti

Titolarità della carica di:

A) Componente degli organi di governo	3 punti
B) Direttore di Dipartimento o Scuola di dottorato o Scuola di Specializzazione	3 punti
C) Preside di Facoltà	1 punto
D) Coordinatore o Presidente collegio didattico o corso di studio o dottorato	1 punto
E) Componente del Nucleo di valutazione o Collegi di dottorato o specializzazione	1 punto
F) Componente commissioni corso di studio o dottorato o dipartimento	1 punto

Per quanto riguarda l'accertamento della competenza linguistica della lingua Inglese, la Commissione stabilisce che avrà una durata massima di 10 minuti per ciascun candidato e che

consisterà nella lettura, traduzione, analisi e discussione di testo scientifico in lingua Inglese, su cui la Commissione esprimerà un giudizio individuale e collegiale, secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreta, buona oppure eccellente.

Per quel che riguarda l'eventuale prova didattica, la Commissione stabilisce che i candidati che non sono già docenti di II fascia sosterranno la prova didattica su tematiche a scelta del candidato comprese nella declaratoria del SSD BIOS/06A-Fisiologia. Ogni candidato ammesso a sostenere la prova didattica comunicherà alla Commissione l'argomento scelto prima o dopo aver sostenuto la prova di accertamento della lingua inglese. La prova didattica dovrà avere carattere di lezione ex-cattedra indirizzata agli studenti del corso di laurea Magistrale a ciclo unico di Medicina e Chirurgia, della durata massima di 20 minuti da cui dovrà evincersi:

A. Padronanza dell'argomento	Fino ad un massimo di 2 punti
B. Riferimento alla più recente letteratura del settore	Fino ad un massimo di 2 punti
C. Capacità di inquadramento logico-sistematico	Fino ad un massimo di 2 punti

Al termine, la Commissione attribuirà un punteggio di massimo 5 punti e formulerà un giudizio collegiale.

Nel caso in cui **non sia espletata la prova didattica**, per i docenti di II fascia già in servizio presso altre Università, si attribuirà un punteggio massimo di 5 punti.

Al termine delle operazioni di valutazione, la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, l'attività gestionale, la discussione dei titoli e del curriculum e la prova didattica, provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il/la candidato/a maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. sette giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 14 luglio 2025 alle ore 15.00: esame elenco dei candidati e della documentazione dell'attività didattica, dell'attività e della produzione scientifica, dell'attività gestionale dei candidati in telematica (art. 8 del bando).

PROVE ORALI

La Commissione deciderà la data della prova orale nella seconda riunione.

La Commissione decide che le riunioni con i candidati si svolgeranno avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale tramite la piattaforma Microsoft Teams, come previsto dall'art. 9. Ogni commissario può essere collegato telematicamente presso la rispettiva sede universitaria o essere presente presso il Rettorato dell'Università LUM. I candidati e la Responsabile del procedimento saranno presenti presso il Rettorato dell'Università LUM.

Il presente verbale viene inviato alla Responsabile del Procedimento dott.ssa Santaloia per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.
La seduta è tolta alle ore 14.50.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:



Prof.ssa Daniela Puzzo
(Presidente)



Prof. Richard Muscat



Prof. Bernard Fioretti
(Segretario)

Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA' (art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

Il sottoscritto prof Fioretti Bernard

Presso l'Università degli Studi di Perugia, nato a Foligno il 28 Agosto 1976,

nominato a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe

consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

DICHIARA

1. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001¹);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948²;

04 Luglio 2025, Perugia

Il dichiarante



.....

Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA' (art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

Il/sottoscritto Professor Richard Muscat, presso

l'Università di Malta, nato a Malta il 14th August 1959

nominato a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe

consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

DICHIARA

1. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001¹);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948²;

4th July 2025

Il dichiarante



.....

Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA' (art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

La sottoscritta Daniela Puzzo, prof.ssa ordinaria di Fisiologia presso l'Università degli studi di Catania, nata a Catania il 14/11/1973, nominata a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe, consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

DICHIARA

1. di non essere stata condannata, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001¹);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948²;

Catania, li 04/07/2025

Il dichiarante

Prof.ssa Daniela Puzzo



**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-06-FISIOLOGIA,
SSD BIOS-06/A-FISIOLOGIA PRESSO DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA
DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI
DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.P. 153/2025 del 20/03/25)**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Fioretti Bernard, componente della Commissione Giudicatrice della procedura in oggetto, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale redatto in data 04/07/2025, che sarà trasmesso all'Ufficio CONCORSI per i provvedimenti di competenza.

In fede.

Data 04 Luglio 2025

Firma _____



Si allega copia del documento d'identità.

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-06-FISIOLOGIA,
SSD BIOS-06/A-FISIOLOGIA PRESSO DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA
DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI
DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.P. 153/2025 del 20/03/25)**

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Professor Richard Muscat, componente della Commissione Giudicatrice della procedura in oggetto, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale redatto in data 04/07/2025, che sarà trasmesso all'Ufficio CONCORSI per i provvedimenti di competenza.

In fede.

Data 4th July 2025



Firma

Si allega copia del documento d'identità.

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 05/BIOS-06-FISIOLOGIA,
SSD BIOS-06/A-FISIOLOGIA PRESSO DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA
DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI
DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.P. 153/2025 del 20/03/25)**

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Daniela Puzzo, Presidente della Commissione Giudicatrice della procedura in oggetto, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale redatto in data 04/07/2025, che sarà trasmesso all'Ufficio CONCORSI per i provvedimenti di competenza.

In fede.

Data: 04/07/2025

Firma 

Si allega copia del documento d'identità.