

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MEDS-19/B - MEDICINA FISICA E RIABILITATIVA PRESSO DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.P. 387/24 DEL 01.10.2024)

VERBALE N. 1
(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di SECONDA FASCIA ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il Gruppo scientifico-disciplinare: *06/MEDS-19 - MALATTIE DELL'APPARATO LOCOMOTORE E MEDICINA FISICA E RIABILITATIVA* - Settore Scientifico Disciplinare: MEDS-19/B – MEDICINA FISICA E RIABILITATIVA presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, composta dai:

- Prof.ssa BELLOMO ROSA GRAZIA Ordinario presso l'Università LUM G. DEGENNARO di Casamassima (BA);
- Prof. VETRANO MARIO, Associato presso l'Università degli studi La Sapienza di Roma;
- Prof. CORRADO BRUNO, Associato presso l'Università degli studi Federico II di Napoli;

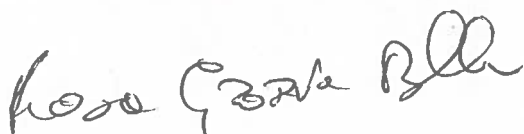
Nominata con DP. nr. 448/24 del'11.12.2024 si riunisce al completo il giorno 17/01/2025 alle ore 17:00 presso il Rettorato dell'Università LUM Giuseppe Degennaro.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal Bando di indizione della procedura, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare le sedute della Commissione in modalità mista.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa BELLOMO ROSA GRAZIA e del Segretario nella persona del Prof. MARIO VETRANO.

Ciascun commissario, presa visione del DP. di indizione della procedura di selezione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale (allegato nr. 1 Verbale nr. 1).







La Commissione prende visione del bando della procedura valutativa indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università LUM Giuseppe Degennaro di Casamassima.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore di SECONDA FASCIA – Gruppo Scientifico Disciplinare 06/MEDS-19 - MALATTIE DELL'APPARATO LOCOMOTORE E MEDICINA FISICA E RIABILITATIVA - Settore Scientifico Disciplinare: MEDS-19/B – MEDICINA FISICA E RIABILITATIVA che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

La Commissione procede, inoltre, ai sensi degli art. 5,6,7 e 8 del Dp. di indizione della procedura di selezione, a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione dei candidati e alla valutazione comparativa. La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente in un seminario su un tema a propria scelta, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando. La Commissione provvede anche all'accertamento della conoscenza della lingua straniera come previsto dall'art. 1 del Bando.

Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito WEB dell'Università. Decorsi sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La procedura di selezione si svolgerà secondo le seguenti modalità:

- il candidato deve superare una prova orale tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera come richiesto dal Dipartimento.
- Superata tale prova, il candidato deve sostenere una discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del curriculum e della documentata attività didattica svolta. All'esito della discussione da parte di ciascun candidato, la commissione istruttoria procede all'attribuzione di un punteggio.
- I candidati che non sono già professori di ruolo di prima fascia o di seconda fascia e che hanno conseguito un giudizio positivo sono ammessi a sostenere una prova didattica e consistente in un seminario di 30 minuti su un tema a propria scelta, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando. All'esito della prova didattica da parte di ciascun candidato, la commissione istruttoria procede all'attribuzione di un punteggio.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali e all'attività clinico assistenziale in ambito medico prevista dal S.S.D.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

A) Valutazione dell'attività di ricerca

Rg B





La valutazione della attività di ricerca si basa sulla valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici e sulla valutazione della maturità scientifica del candidato/a.

A.1) valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- la notorietà del candidato nel mondo accademico e scientifico.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
- Articoli su riviste nazionali (con ISSN).

Nell'ambito del punteggio attribuibile per la valutazione delle pubblicazioni e titoli scientifici la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e

Università LUM

S.S. 100 Km 18 - 70010 Casamassima (Bari)

Rettorato 0806978111 - Segreteria 0806978213 - www.lum.it - info@lum.it

RGD

Aut



specializzazione;

- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- Relatore in seminari tenuti presso università, enti o istituzioni italiane o estere di alta qualificazione.

Nel caso in cui vi siano dei candidati che non rivestono la qualifica di professore di I o II fascia, la Commissione nel secondo verbale farà una valutazione di tutte le attività didattiche svolte da ogni singolo candidato tenendo conto dei criteri sopra definiti, attribuendo però il punteggio finale solo dopo il seminario scientifico previsto.

C) Attività Istituzionali, organizzative e di servizio

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo;
- Direttore di Dipartimento e Direttore di scuola dottorato o specializzazione;
- Preside di Facoltà;
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- Componente del Nucleo di valutazione e di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione;

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando, che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

A) MASSIMO PUNTI 60 - VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA

A1) La valutazione delle pubblicazioni scientifiche e titoli scientifici presentate (fino a massimo 51 punti) sarà svolta in particolare sulla base dei seguenti criteri generali:

Nel dettaglio:

GRIGLIA PER TITOLI SCIENTIFICI (punteggio massimo 11 punti)

<p>A) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto 2 punti per ogni progetto finanziato da istituzioni/organizzazioni Italiane 2 punti per ogni progetto finanziato da istituzioni /organizzazioni straniere Sarà valutata esclusivamente la dimostrata titolarità del finanziamento.</p>	
<p>B) organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali ed internazionali o partecipazione agli stessi o altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad</p>	

RGB




impatto all'interno della comunità scientifica;

- congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MEDS-19/B e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la valutazione delle pubblicazioni, nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvarrà esclusivamente dei seguenti indicatori:

- numero totale di citazioni per pubblicazione;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- Impact Factor della rivista
- Combinazione dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch).
- Valutazione delle attività gestionali

A.2) valutazione della maturità scientifica

Attraverso il colloquio la commissione, in coerenza con la valutazione dei titoli scientifici e delle pubblicazioni, valuta la maturità scientifica del candidato.

B) Valutazione dell'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti comprensivo della prova didattica, ove prevista

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MEDS-19/B e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MEDS-19/B e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre, si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

B.1. Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e magistrale e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;
- Didattica erogata in lingua inglese in qualità di responsabile dell'insegnamento.

B.2 Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di

Università LUM

S.S. 100 Km 18 - 70010 Casamassima (Bari)

Rettorato 0806978111 - Segreteria 0806978213 - www.lum.it - info@lum.it

RGB





accademie scientifiche di riconosciuto prestigio 1 punti per ogni attività documentata	
C) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica; 1 punti per ogni premio ricevuto sulla base del prestigio dell'ente che conferisce il premio	
D) conseguimento della titolarità di brevetti 1 punti per ogni brevetto concesso su base nazionale 2 punti per ogni brevetto concesso su base internazionale	
E) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali; 0.25 punti per ogni relazione su invito ovvero di membro del comitato scientifico a congressi nazionali 0.5 punti per ogni relazione su invito ovvero di membro del comitato scientifico a congressi internazionali.	

GRIGLIA PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (punteggio massimo 30 punti)

La Commissione considererà le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Ai fini della valutazione delle 15 pubblicazioni scientifiche sono considerate le pubblicazioni di cui alla normativa relativa alla valutazione della qualità della ricerca.

Per questo criterio, la Commissione giudicatrice terrà in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

Ciascuna delle 15 pubblicazioni scientifica sarà valutata sulla base degli elementi sottoelencati con un giudizio analitico circostanziato con punteggio massimo per pubblicazione di 2 punti, come di seguito specificato:

Apporto individuale del candidato in base alla posizione del suo nome fra gli autori: Primo / co-primo; ultimo/ co-ultimo; corresponding author = 0.5; Secondo autore = 0.25; Altre posizioni del nome = 0.
Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: fino a punti 0.5 in relazione ai seguenti giudizi: Eccellente = 0.5; Elevato = 0.25.; Discreto = 0.15.; Accettabile = 0.10; Limitato = 0
Congruenza con il Gruppo Scientifico Disciplinare MEDS-19/B: fino a punti 0.5 in relazione ai

RGD





seguenti giudizi:

Pienamente congruente = 0.5;
Sufficientemente congruente = 0.25;
Non congruente = 0

Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica: fino a punti 0.5 in relazione alla suddivisione in quartili ISI delle riviste:

Primo quartile = 0.5;
Secondo quartile = 0.25.;
Terzo quartile = 0.15;
Quarto quartile = 0.10;
Rivista non presente su ISI = 0.

GRIGLIA PER INDICATORI BIBLIOMETRICI (punteggio massimo 10 punti)

numero totale delle citazioni, fino a punti 2
numero medio di citazioni per pubblicazione, fino a punti 2
"impact factor" totale, fino a punti 2
"impact factor" medio per pubblicazione, fino a punti 2
indice di Hirsch, fino a punti 2

A2) valutazione della maturità scientifica (attraverso il colloquio ed in coerenza con la valutazione dei titoli scientifici e delle pubblicazioni) (fino a punti 9)

La Commissione si atterrà ai seguenti criteri generali:

Padronanza delle conoscenze e capacità di inquadramento logico	Fino a punti 3
Capacità di sintesi, rigore metodologico e chiarezza espositiva	Fino a punti 6

B) MASSIMO PUNTI 30 - VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI (COMPRESIVA DELLA VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA - OVE RICHIESTA)

La Commissione si atterrà ai seguenti criteri generali:

Valutazione dell'attività didattica	
TITOLO	massimo punti
quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in percorsi formativi di area medica e continuità della tenuta degli stessi	Massimo 15 punti
5 punti per ogni affidamento nel SSD oggetto del bando nel CdS Medicina e Chirurgia	
5 punti per ogni affidamento nel SSD oggetto del bando nel CdS delle Professioni Sanitarie	

LB B



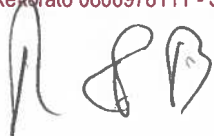

5 punti nel SSD MEDS-19/B per ogni affidamento in ogni altro CdS	
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato; 0.5 punti per ogni tesi di laurea o laurea magistrale nel SSD MEDS-19/B 1 punti per ogni tesi di dottorato nel SSD MEDS-19/B 0.5 punto per ogni seminario nell'ambito di corsi di dottorato o scuola di specializzazione, master di I e II livello, corsi di perfezionamento nel SSD MEDS-19/B	Massimo 10 punti
quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese. 5 punti per ogni affidamento nel SSD MEDS-19/B nel CdS Medicina e Chirurgia 5 punti per ogni affidamento nel SSD MEDS-19/B nei CdS delle Professioni Sanitarie 5 punti nel SSD MEDS-19/B per ogni affidamento in ogni altro CdS	Massimo 10 punti
Eventuale prova didattica (nel caso non sia espletata la prova didattica i punteggi attribuiti alla prova didattica saranno distribuiti nelle sezioni precedenti)	Massimo 5 punti

C) MASSIMO PUNTI 10 - VALUTAZIONE ATTIVITA' ISTITUZIONALI E DI SERVIZIO

Titolarità della carica di:	Fino ad un massimo di punti 10
a1) Componente degli organi di governo,	3 punti
a2) Direttore di Dipartimento,	3 punti
a3) Direttore di scuola dottorato o specializzazione,	3 punti
a4) Preside di Facoltà,	3 punti
a5) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato,	3 punti
a6) Componente del Nucleo di valutazione,	3 punti
a7) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione	3 punti

Per quanto riguarda l'eventuale accertamento della competenza linguistica (come richiesto dal Dipartimento) della lingua inglese: la Commissione stabilisce che avrà una durata massima di 10 minuti per ciascun candidato e che consisterà nella lettura, traduzione, analisi e discussione di testo scientifico in lingua Inglese, su cui la Commissione esprimerà un giudizio individuale e collegiale, secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreta, buona oppure eccellente.

Per quel che riguarda l'eventuale prova didattica, la Commissione stabilisce che i candidati che non sono già docenti di I o II fascia sosterranno la prova didattica su tematiche a scelta del candidato





comprese nella declaratoria del SSD MEDS-19/B. Ogni candidato ammesso a sostenere la prova didattica comunicherà alla commissione l'argomento scelto prima o dopo aver sostenuto la prova di accertamento della lingua inglese. La prova didattica dovrà avere carattere di lezione ex-cattedra indirizzata agli studenti del corso di laurea Magistrale a ciclo unico di Medicina e Chirurgia, della durata massima di 30 minuti da cui dovrà evincersi:

c.1) Padronanza dell'argomento anche con riferimento alla più recente letteratura del settore	Fino ad un massimo di punti 2
c.2) Riferimento alla più recente letteratura del settore	Fino ad un massimo di punti 2
c.3) Capacità di inquadramento logico-sistematico	Fino ad un massimo di punti 1

Al termine la Commissione attribuirà un punteggio di massimo 5 punti e formulerà un giudizio collegiale.

MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto che, in base a quanto stabilito dal bando, dovrà essere attribuito a ciascun candidato un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

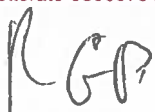
Nel caso di **espletamento della prova didattica**, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi massimi espressi in centesimi sono i seguenti:

- a) valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività di ricerca (fino a 60 punti di cui massimo il 15% è attribuibile alla discussione degli stessi);
- b) Valutazione attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (fino a 30 punti di cui massimo 5 punti attribuibili alla prova didattica);
- c) Valutazione attività istituzionali e di servizio (fino a 10 punti)

Nel caso in cui **non sia espletata la prova didattica**, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi minimi e massimi espressi in centesimi sono i seguenti:

- a) valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività di ricerca (fino a 60 punti di cui massimo il 15% è attribuibile alla discussione degli stessi);
- b) Valutazione attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (fino a 30 punti);
- c) Valutazione attività istituzionali e di servizio (fino a 10 punti)

Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, l'attività gestionale, l'attività clinico-assistenziale, ove prevista, la discussione dei titoli e del curriculum e il seminario scientifico provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.





La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. sette giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 28.01.2025 alle ore 13:00: esame elenco candidati e della documentazione dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale e dell'attività di ricerca.

PROVE ORALI

La Commissione decide che le riunioni con i candidati si svolgeranno secondo il seguente calendario:

Giorno 07 febbraio 2025 ore 14,00 (prova orale lingua estera)

Giorno 07 febbraio 2025 ore 14,30 (discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del curriculum e della documentata attività didattica svolta da parte dei candidati)

Giorno 07 febbraio 2025 ore 15,30 (svolgimento seminario scientifico)

La Commissione decide che le riunioni con i candidati si svolgeranno avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale tramite la piattaforma Google Meet in uso d'Ateneo, come previsto dall'art. 9.

Ogni commissario è collegato telematicamente presso la rispettiva sede universitaria. La Presidente, i candidati e la Responsabile del procedimento saranno presenti presso il Rettorato dell'Università LUM.

Il presente verbale viene inviato alla Responsabile del Procedimento dott.ssa Santaloia per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo. La seduta è tolta alle ore 19,10.

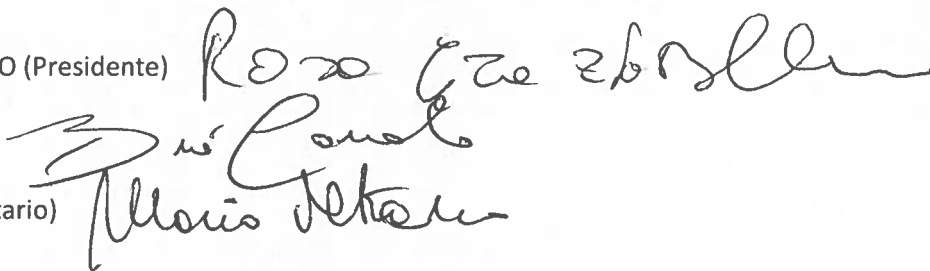
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Rosa Grazia BELLOMO (Presidente)

Prof. Bruno CORRADO

Prof. Mario VETRANO (Segretario)



Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA'
(art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

Il/la sottoscritto/a Bruno CORRADO, prof./prof.ssa ASSOCIATO presso
l'Università FEDERICO II DI NAPOLI, nato/a a NAPOLI il 12/03/1973,
nominato a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe

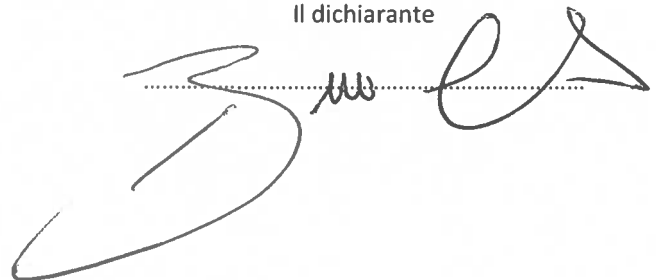
consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

DICHIARA

1. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948;

Bou, li 17/01/25

Il dichiarante



Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA'

(art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

Il/la sottoscritto/a ROSAGAZZEBEL prof./prof.ssa ORDINARIO presso
l'Università LUM, nato/a a BARI il 22-2-65,

nominato a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe

consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

DICHIARA

1. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948;

BARI, li 17/1/25

Il dichiarante
ROSAGAZZEBEL

Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse

DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA'
(art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

Il/la sottoscritto/a MARCO VETRANO, prof./prof.ssa ASSOCIATO presso
l'Università SAPIENZA di ROMA, nato/a a ROMA il 25/03/1976

nominato a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe

consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

DICHIARA

1. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948;

Bari, li 12.01.2025

Il dichiarante
