

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1  
RICERCATORE RTT SENZA RISERVA DI PARTECIPAZIONE, AI SENSI  
DELL'ARTICOLO 24, COMMA 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COSÌ  
COME MODIFICATO DALL'ART. 14, COMMA 6-DECIES, DEL DECRETO-LEGGE  
30 APRILE 2022, N. 36, CONVERTITO, CON MODIFICAZIONI, DALLA LEGGE 29  
GIUGNO 2022 N. 79. PER IL SETTORE CONCORSUALE MED/38**

**VERBALE N. 1  
(Seduta Preliminare)**

Il giorno 2 luglio 2024 alle ore 14:30 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice per la procedura pubblica di selezione per l'assunzione di N.1 RICERCATORE/TRICE RTT, nominata con Decreto Presidenziale n. 229/24 del 8/5/2024, nelle persone di:

COGO Paola, professore ordinario Università degli Studi di Udine  
IAFUSCO Dario, professore associato Università degli Studi della Campania, "L. Vanvitelli"  
DELVECCHIO Maurizio, professore associato Università degli Studi dell'Aquila

(di seguito, la COMMISSIONE)

I componenti della Commissione, tutti presenti, procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. IAFUSCO Dario, e del Segretario, nella persona del Prof. DELVECCHIO Maurizio

La Commissione prende visione del "REGOLAMENTO RELATIVO PER IL RECLUTAMENTO E LA DISCIPLINA DEI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 E SS.MM.II. DELL'UNIVERSITÀ LUM "GIUSEPPE DEGENNARO" (D.P. 197/2023), nonché del Decreto Presidenziale (D.P. 148/24) di indizione della procedura di selezione.

La Commissione dichiara che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara inoltre che non vi è tra i suoi membri l'incompatibilità di cui all'art. 51 del codice di procedura civile; ognuno dei membri dichiara anche di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art.5 comma 2 D.Lgs. 07.05.1948, n.1172). Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

La Commissione procede inoltre, ai sensi dell'Art. 9 comma 1 del D.P. 197/2023, a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione preliminare dei candidati e alla valutazione comparativa. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito WEB dell'Università. Decorsi sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

Il Presidente, sentito il responsabile del procedimento, comunica alla Commissione che il numero dei candidati è pari o inferiore a 6. Ai sensi dell'art.4, comma 4 del suddetto Regolamento di Ateneo di cui al DP. 197/2023 i candidati sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Tutto ciò premesso, la Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati dalla vigente normativa, di seguito elencati.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente;
- b) eventuale svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- h) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;
- k) attività clinico-assistenziale congruente con la declaratoria del bando.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni, ai sensi dell'art.3 del D.M. n°243 del 25.05.2011, sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione, nel valutare le massimo 12 pubblicazioni sottomesse a valutazione, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni (secondo Scopus o Web of Science e in caso di disparità si prenderà il numero di citazioni più elevato);
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale (secondo ultima versione del Journal of Citation Index);
- d) "impact factor" medio per pubblicazione
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch secondo Scopus o Web of Science e in caso di disparità si prenderà l'indice Hirsch più elevato).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri Coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri Autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli Autori (primo, secondo, ultimo nome e corresponding author);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun Commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera. La Commissione stabilisce che la prova orale volta ad accertare la lingua inglese consisterà in un colloquio in lingua e/o traduzione di un brano su cui la Commissione esprimerà un giudizio secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreta, buona, ottima.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri di seguito stabiliti.

La Commissione ha a disposizione complessivamente 100 punti e stabilisce che ai titoli saranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi così ripartiti:

### IN CASO DI SETTORI BIBLIOMETRICI

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli **fino a un massimo di punti 30:**

<b>a</b>	Dottorato di ricerca o equipollente / Diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	max punti 5
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 4
	congruenza con l'attività di Ricerca	max punti 1
<b>b</b>	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 2
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 1
	0.5 punti per ciascuna attività didattica	max punti 1
<b>c</b>	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 13
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 5
	congruenza con l'attività di Ricerca	max punti 5
	0.5 punti per ciascuna attività di ricerca e/o formazione all'estero e 0.25 punti per ciascuna attività di ricerca e/o formazione in Italia	max punti 3
<b>f</b>	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 4
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 2
	congruenza con l'attività di Ricerca	max punti 2
<b>h</b>	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 3
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 1
	congruenza con la finalità del Progetto di Ricerca	max punti 1
	0.5 punti per ciascuna partecipazione a convegni all'estero e 0.25 punti per ciascuna partecipazione a convegni in Italia	max punti 1

<b>i</b>	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 3
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 1
	congruenza con l'attività di Ricerca	max punti 1
	0.5 punti per ciascun premio e/o riconoscimento internazionale e 0.25 punti per ciascun premio e/o riconoscimento nazionale	max punti 1

Punteggio attribuibile alle pubblicazioni scientifiche e all'attività clinico / assistenziale fino a un massimo di 50 punti complessivi.

La Commissione si avvarrà dei criteri precedentemente definiti e ripartisce l'attribuzione dei seguenti punteggi con riferimento a ciascuna pubblicazione scientifica e attività clinico / assistenziale presentate per la valutazione

<b>1</b>	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	max punti 40
	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	max punti 20
	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;	max punti 10
	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	max punti 5
	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	max punti 5

<b>2</b>	Monografie e saggi in opere collettanee	max punti 2
----------	---	-------------

<b>3</b>	Interventi a convegni con pubblicazione degli atti	max punti 3
----------	--	-------------

<b>4</b>	Attività in campo clinico / assistenziale congruente con la declaratoria del bando	max punti 5
----------	--	-------------

Punteggio attribuibile alla **Consistenza complessiva fino ad un massimo 20 punti**

La Consistenza complessiva sarà valutata sulla base dei seguenti criteri:

<b>1</b>	Numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali:	max punti 2
----------	---	-------------

<b>2</b>	“impact factor” complessivo	max punti 8
----------	-----------------------------	-------------

<b>3</b>	Indice di Hirsch, calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus o Web Of Science):	max punti 10
----------	---	--------------

La Commissione stabilisce quindi la data per la prosecuzione dei lavori e si aggiorna alle ore 17:00 del giorno 11 luglio per via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati dai candidati.

Come comunicato dall’Ufficio concorsi i candidati risultano essere pari o inferiori a 6 e verranno tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e la prova di inglese che si terrà il giorno 25 luglio alle ore 15:00.

La Commissione decide che la riunione si svolgerà avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale tramite la piattaforma Google Meet in uso d’Ateneo. Ogni commissario è collegato telematicamente presso la rispettiva sede universitaria. I candidati e il Responsabile del procedimento saranno presenti presso il Rettorato dell’Università LUM.

I lavori della Commissione terminano alle ore 15:40.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione e trasmesso al Responsabile del procedimento, il quale procederà a pubblicare sul sito concorsi il presente verbale e la data delle prove orali.

L’Aquila, 2 luglio 2024

LA COMMISSIONE:

Prof. Dario Iafusco, presidente della Commissione valutativa

Prof. Maurizio Delvecchio, segretario della Commissione valutativa

Prof.ssa Paola Cogo, membro effettivo della Commissione valutativa

Da inviare via mail a: brunetti@lum.it, da parte di ogni componente

DICHIARAZIONI DI ADESIONE

*La sottoscritta prof.ssa Paola Cogo dichiara di aver partecipato alla stesura del verbale della seduta preliminare per il conferimento di nr. DI N.1 RICERCATORE RTT SENZA RISERVA DI PARTECIPAZIONE, AI SENSI DELL’ARTICOLO 24, COMMA 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COSÌ COME MODIFICATO DALL’ART. 14, COMMA 6-DECIES, DEL DECRETO-LEGGE 30 APRILE 2022, N. 36, CONVERTITO, CON MODIFICAZIONI, DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022 N. 79. PER IL SETTORE CONCORSUALE -MED/38.*

Lì, 2 luglio 2024

Firmato Prof.ssa Paolo Cogo

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1  
RICERCATORE RTT SENZA RISERVA DI PARTECIPAZIONE, AI SENSI  
DELL'ARTICOLO 24, COMMA 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COSÌ  
COME MODIFICATO DALL'ART. 14, COMMA 6-DECIES, DEL DECRETO-LEGGE  
30 APRILE 2022, N. 36, CONVERTITO, CON MODIFICAZIONI, DALLA LEGGE 29  
GIUGNO 2022 N. 79. PER IL SETTORE CONCORSUALE MED/38**

**VERBALE N. 1  
(Seduta Preliminare)**

Il giorno 2 luglio 2024 alle ore 14:30 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice per la procedura pubblica di selezione per l'assunzione di N.1 RICERCATORE/TRICE RTT, nominata con Decreto Presidenziale n. 229/24 del 8/5/2024, nelle persone di:

COGO Paola, professore ordinario Università degli Studi di Udine  
IAFUSCO Dario, professore associato Università degli Studi della Campania, "L. Vanvitelli"  
DELVECCHIO Maurizio, professore associato Università degli Studi dell'Aquila

(di seguito, la COMMISSIONE)

I componenti della Commissione, tutti presenti, procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. IAFUSCO Dario, e del Segretario, nella persona del Prof. DELVECCHIO Maurizio

La Commissione prende visione del "REGOLAMENTO RELATIVO PER IL RECLUTAMENTO E LA DISCIPLINA DEI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 E SS.MM.II. DELL'UNIVERSITÀ LUM "GIUSEPPE DEGENNARO" (D.P. 197/2023), nonché del Decreto Presidenziale (D.P. 148/24) di indizione della procedura di selezione.

La Commissione dichiara che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara inoltre che non vi è tra i suoi membri l'incompatibilità di cui all' art. 51 del codice di procedura civile; ognuno dei membri dichiara anche di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art.5 comma 2 D.Lgs. 07.05.1948, n.1172). Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

La Commissione procede inoltre, ai sensi dell'Art. 9 comma 1 del D.P. 197/2023, a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione preliminare dei candidati e alla valutazione comparativa. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito WEB dell'Università. Decorsi sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

Il Presidente, sentito il responsabile del procedimento, comunica alla Commissione che il numero dei candidati è pari o inferiore a 6. Ai sensi dell'art.4, comma 4 del suddetto Regolamento di Ateneo di cui al DP. 197/2023 i candidati sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Tutto ciò premesso, la Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati dalla vigente normativa, di seguito elencati.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente;
- b) eventuale svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- h) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;
- k) attività clinico-assistenziale congruente con la declaratoria del bando.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni, ai sensi dell'art.3 del D.M. n°243 del 25.05.2011, sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione, nel valutare le massimo 12 pubblicazioni sottomesse a valutazione, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni (secondo Scopus o Web of Science e in caso di disparità si prenderà il numero di citazioni più elevato);
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale (secondo ultima versione del Journal of Citation Index);
- d) "impact factor" medio per pubblicazione
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch secondo Scopus o Web of Science e in caso di disparità si prenderà l'indice Hirsch più elevato).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri Coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri Autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli Autori (primo, secondo, ultimo nome e corresponding author);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun Commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera. La Commissione stabilisce che la prova orale volta ad accertare la lingua inglese consisterà in un colloquio in lingua e/o traduzione di un brano su cui la Commissione esprimerà un giudizio secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreta, buona, ottima.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri di seguito stabiliti.

La Commissione ha a disposizione complessivamente 100 punti e stabilisce che ai titoli saranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi così ripartiti:

### IN CASO DI SETTORI BIBLIOMETRICI

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli **fino a un massimo di punti 30:**

<b>a</b>	Dottorato di ricerca o equipollente / Diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	max punti 5
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 4
	congruenza con l'attività di Ricerca	max punti 1
<b>b</b>	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 2
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 1
	0.5 punti per ciascuna attività didattica	max punti 1
<b>c</b>	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 13
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 5
	congruenza con l'attività di Ricerca	max punti 5
	0.5 punti per ciascuna attività di ricerca e/o formazione all'estero e 0.25 punti per ciascuna attività di ricerca e/o formazione in Italia	max punti 3
<b>f</b>	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 4
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 2
	congruenza con l'attività di Ricerca	max punti 2
<b>h</b>	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 3
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 1
	congruenza con la finalità del Progetto di Ricerca	max punti 1
	0.5 punti per ciascuna partecipazione a convegni all'estero e 0.25 punti per ciascuna partecipazione a convegni in Italia	max punti 1

<b>i</b>	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 3
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 1
	congruenza con l'attività di Ricerca	max punti 1
	0.5 punti per ciascun premio e/o riconoscimento internazionale e 0.25 punti per ciascun premio e/o riconoscimento nazionale	max punti 1

Punteggio attribuibile alle pubblicazioni scientifiche e all'attività clinico / assistenziale fino a un massimo di 50 punti complessivi.

La Commissione si avvarrà dei criteri precedentemente definiti e ripartisce l'attribuzione dei seguenti punteggi con riferimento a ciascuna pubblicazione scientifica e attività clinico / assistenziale presentate per la valutazione

<b>1</b>	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	max punti 40
	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	max punti 20
	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;	max punti 10
	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	max punti 5
	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	max punti 5

<b>2</b>	Monografie e saggi in opere collettanee	max punti 2
----------	---	-------------

<b>3</b>	Interventi a convegni con pubblicazione degli atti	max punti 3
----------	--	-------------

<b>4</b>	Attività in campo clinico / assistenziale congruente con la declaratoria del bando	max punti 5
----------	--	-------------

Punteggio attribuibile alla **Consistenza complessiva fino ad un massimo 20 punti**

La Consistenza complessiva sarà valutata sulla base dei seguenti criteri:

<b>1</b>	Numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali:	max punti 2
<b>2</b>	“impact factor” complessivo	max punti 8
<b>3</b>	Indice di Hirsch, calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus o Web Of Science):	max punti 10

La Commissione stabilisce quindi la data per la prosecuzione dei lavori e si aggiorna alle ore 17:00 del giorno 11 luglio per via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati dai candidati.

Come comunicato dall’Ufficio concorsi i candidati risultano essere pari o inferiori a 6 e verranno tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e la prova di inglese che si terrà il giorno 25 luglio alle ore 15:00.

La Commissione decide che la riunione si svolgerà avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale tramite la piattaforma Google Meet in uso d’Ateneo. Ogni commissario è collegato telematicamente presso la rispettiva sede universitaria. I candidati e il Responsabile del procedimento saranno presenti presso il Rettorato dell’Università LUM.

I lavori della Commissione terminano alle ore 15:40.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione e trasmesso al Responsabile del procedimento, il quale procederà a pubblicare sul sito concorsi il presente verbale e la data delle prove orali.

L’Aquila, 2 luglio 2024

LA COMMISSIONE:

Prof. Dario Iafusco, presidente della Commissione valutativa

Prof. Maurizio Delvecchio, segretario della Commissione valutativa

Prof.ssa Paola Cogo, membro effettivo della Commissione valutativa

Da inviare via mail a: brunetti@lum.it, da parte di ogni componente

DICHIARAZIONI DI ADESIONE

*Il sottoscritto prof. Maurizio Delvecchio dichiara di aver partecipato alla stesura del verbale della seduta preliminare per il conferimento di nr. DI N.1 RICERCATORE RTT SENZA RISERVA DI PARTECIPAZIONE, AI SENSI DELL’ARTICOLO 24, COMMA 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COSÌ COME MODIFICATO DALL’ART. 14, COMMA 6-DECIES, DEL DECRETO-LEGGE 30 APRILE 2022, N. 36, CONVERTITO, CON MODIFICAZIONI, DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022 N. 79. PER IL SETTORE CONCORSUALE MED/38.*

Lì, 2 luglio 2024

Firmato Prof. Maurizio Delvecchio



**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1  
RICERCATORE RTT SENZA RISERVA DI PARTECIPAZIONE, AI SENSI  
DELL'ARTICOLO 24, COMMA 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COSÌ  
COME MODIFICATO DALL'ART. 14, COMMA 6-DECIES, DEL DECRETO-LEGGE  
30 APRILE 2022, N. 36, CONVERTITO, CON MODIFICAZIONI, DALLA LEGGE 29  
GIUGNO 2022 N. 79. PER IL SETTORE CONCORSUALE -MED/38**

**VERBALE N. 1  
(Seduta Preliminare)**

Il giorno 2 luglio 2024 alle ore 14:30 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice per la procedura pubblica di selezione per l'assunzione di N.1 RICERCATORE/TRICE RTT, nominata con Decreto Presidenziale n. 229/24 del 8/5/2024, nelle persone di:

COGO Paola, professore ordinario Università degli Studi di Udine  
IAFUSCO Dario, professore associato Università degli Studi della Campania, "L. Vanvitelli"  
DELVECCHIO Maurizio, professore associato Università degli Studi dell'Aquila

(di seguito, la COMMISSIONE)

I componenti della Commissione, tutti presenti, procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. IAFUSCO Dario, e del Segretario, nella persona del Prof. DELVECCHIO Maurizio

La Commissione prende visione del "REGOLAMENTO RELATIVO PER IL RECLUTAMENTO E LA DISCIPLINA DEI RICERCATORI A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK (RTT) DI CUI ALL'ART. 24 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240 E SS.MM.II. DELL'UNIVERSITÀ LUM "GIUSEPPE DEGENNARO" (D.P. 197/2023), nonché del Decreto Presidenziale (D.P. 148/24) di indizione della procedura di selezione.

La Commissione dichiara che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara inoltre che non vi è tra i suoi membri l'incompatibilità di cui all' art. 51 del codice di procedura civile; ognuno dei membri dichiara anche di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art.5 comma 2 D.Lgs. 07.05.1948, n.1172). Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

La Commissione procede inoltre, ai sensi dell'Art. 9 comma 1 del D.P. 197/2023, a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione preliminare dei candidati e alla valutazione comparativa. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito WEB dell'Università. Decorsi sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

Il Presidente, sentito il responsabile del procedimento, comunica alla Commissione che il numero dei candidati è pari o inferiore a 6. Ai sensi dell'art.4, comma 4 del suddetto Regolamento di Ateneo di cui al DP. 197/2023 i candidati sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Tutto ciò premesso, la Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati dalla vigente normativa, di seguito elencati.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente;
- b) eventuale svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- h) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;
- k) attività clinico-assistenziale congruente con la declaratoria del bando.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni, ai sensi dell'art.3 del D.M. n°243 del 25.05.2011, sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione, nel valutare le massimo 12 pubblicazioni sottomesse a valutazione, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni (secondo Scopus o Web of Science e in caso di disparità si prenderà il numero di citazioni più elevato);
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale (secondo ultima versione del Journal of Citation Index);
- d) "impact factor medio per pubblicazione
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch secondo Scopus o Web of Science e in caso di disparità si prenderà l'indice Hirsch più elevato).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri Coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri Autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli Autori (primo, secondo, ultimo nome e corresponding author);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun Commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera. La Commissione stabilisce che la prova orale volta ad accertare la lingua inglese consistereà in un colloquio in lingua e/o traduzione di un brano su cui la Commissione esprimerà un giudizio secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreta, buona, ottima.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri di seguito stabiliti.

La Commissione ha a disposizione complessivamente 100 punti e stabilisce che ai titoli saranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi così ripartiti:

**IN CASO DI SETTORI BIBLIOMETRICI**

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli **fino a un massimo di punti 30:**

<b>a</b>	Dottorato di ricerca o equipollente / Diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	max punti 5
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 4
	congruenza con l'attività di Ricerca	max punti 1
<b>b</b>	attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	max punti 2
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 1
	0.5 punti per ciascuna attività didattica	max punti 1
<b>c</b>	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	max punti 13
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 5
	congruenza con l'attività di Ricerca	max punti 5
	0.5 punti per ciascuna attività di ricerca e/o formazione all'estero e 0.25 punti per ciascuna attività di ricerca e/o formazione in Italia	max punti 3
<b>f</b>	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	max punti 4
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 2
	congruenza con l'attività di Ricerca	max punti 2
<b>h</b>	Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	max punti 3
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 1
	congruenza con la finalità del Progetto di Ricerca	max punti 1
	0.5 punti per ciascuna partecipazione a convegni all'estero e 0.25 punti per ciascuna partecipazione a convegni in Italia	max punti 1

<b>i</b>	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max punti 3
	congruenza con il Settore scientifico disciplinare	max punti 1
	congruenza con l'attività di Ricerca	max punti 1
	0.5 punti per ciascun premio e/o riconoscimento internazionale e 0.25 punti per ciascun premio e/o riconoscimento nazionale	max punti 1

Punteggio attribuibile alle pubblicazioni scientifiche e all'attività clinico / assistenziale **fino a un massimo di 50 punti complessivi.**

La Commissione si avvarrà dei criteri precedentemente definiti e ripartisce l'attribuzione dei seguenti punteggi con riferimento a ciascuna pubblicazione scientifica e attività clinico / assistenziale presentate per la valutazione

<b>1</b>	Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali	max punti 40
	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;	max punti 20
	b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;	max punti 10
	c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	max punti 5
	d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	max punti 5

<b>2</b>	Monografie e saggi in opere collettanee	max punti 2
----------	---	-------------

<b>3</b>	Interventi a convegni con pubblicazione degli atti	max punti 3
----------	--	-------------

<b>4</b>	Attività in campo clinico / assistenziale congruente con la declaratoria del bando	max punti 5
----------	--	-------------

Punteggio attribuibile alla **Consistenza complessiva fino ad un massimo 20 punti**

La Consistenza complessiva sarà valutata sulla base dei seguenti criteri:

<b>1</b>	Numero complessivo di articoli pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali:	max punti 2
<b>2</b>	“impact factor” complessivo	max punti 8
<b>3</b>	Indice di Hirsch, calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus o Web Of Science):	max punti 10

La Commissione stabilisce quindi la data per la prosecuzione dei lavori e si aggiorna alle ore 17:00 del giorno 11 luglio per via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati dai candidati.

Come comunicato dall’Ufficio concorsi i candidati risultano essere pari o inferiori a 6 e verranno tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e la prova di inglese che si terrà il giorno 25 luglio alle ore 15:00.

La Commissione decide che la riunione si svolgerà avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale tramite la piattaforma Google Meet in uso d’Ateneo. Ogni commissario è collegato telematicamente presso la rispettiva sede universitaria. I candidati e il Responsabile del procedimento saranno presenti presso il Rettorato dell’Università LUM.

I lavori della Commissione terminano alle ore 15:40.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione e trasmesso al Responsabile del procedimento, il quale procederà a pubblicare sul sito concorsi il presente verbale e la data delle prove orali.

L’Aquila, 2 luglio 2024

LA COMMISSIONE:

Prof. Dario Iafusco, presidente della Commissione valutativa

Prof. Maurizio Delvecchio, segretario della Commissione valutativa

Prof.ssa Paola Cogo, membro effettivo della Commissione valutativa

Da inviare via mail a: brunetti@lum.it, da parte di ogni componente

DICHIARAZIONI DI ADESIONE

*Il sottoscritto prof. Dario Iafusco dichiara di aver partecipato alla stesura del verbale della seduta preliminare per il conferimento di nr. DI N.1 RICERCATORE RTT SENZA RISERVA DI PARTECIPAZIONE, AI SENSI DELL’ARTICOLO 24, COMMA 3, DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, COSÌ COME MODIFICATO DALL’ART. 14, COMMA 6-DECIES, DEL DECRETO-LEGGE 30 APRILE 2022, N. 36, CONVERTITO, CON MODIFICAZIONI, DALLA LEGGE 29 GIUGNO 2022 N. 79. PER IL SETTORE CONCORSUALE -MED/38.*

Li, 2 luglio 2024

Firmato Prof. Dario Iafusco

