

PROCEDURA valutativa PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL Settore scientifico disciplinare MED/45 Scienze infermieristiche generali, cliniche e pediatriche, PRESSO il corso di laurea in infermieristica – dipartimento di medicina e chirurgia DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (dP. 179-2021 del 23/07/21)

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

Prof.ssa Luisa SAIANI

Prof.ssa Anne DESTREBECQ

Prof. Valerio DIMONTE

nominata con Decreto nr. 184/22 del 07/06/22 pubblicato sul sito web dell'Ateneo nel settore Concorsi in data 09/06/22

si è riunita al completo il giorno 5/07/22 alle ore 15.30, il giorno 18/07/2022 alle ore 14, il giorno 25/07/2022 in più sessioni distinte nella stessa giornata alle ore 12, alle ore 14, alle ore 15.30, come stabilito nel Verbale n. 1 del giorno 5 luglio 2022, e alle ore 17.15 per la stesura della presente relazione finale, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dall'art. 5, comma 5, del bando in epigrafe, ciascuno presso la rispettiva sede.

Nel **verbale nr. 1** relativo all'apertura dei lavori della Commissione in data 5 luglio 2022, dopo la nomina del Presidente (Prof.ssa Luisa Saiani) e del Segretario (Prof. Valerio Dimonte), sono state definite le modalità, le fasi di svolgimento del concorso e le date dei successivi incontri della Commissione. Sono poi stati definiti i criteri per l'assegnazione dei punteggi alla produzione scientifica, alla consistenza complessiva del curriculum, all'attività didattica, al colloquio sul curriculum scientifico e didattico e alla prova didattica, e sono poi stati definiti anche i criteri per la valutazione della prova di inglese, secondo quanto di seguito prospettato:

Pubblicazioni scientifiche (max 40 punti)

Rilevanza editoriale e posizione come autore – valutata per ciascuna pubblicazione	Punti
a) autore primo, ultimo o corrispondente su rivista Q1	3,0
b) autore primo, ultimo o corrispondente su rivista Q2 e Q3	2,0
c) autore primo, ultimo o corrispondente su rivista Q4	1,5
d) autore in posizione diversa da quelle sopra indicate, articolo pubblicato su rivista Q1	2,0
e) autore in posizione diversa da quelle sopra indicate, articolo pubblicato su rivista Q2 e Q3	1,0

f) autore in posizione diversa da quelle sopra indicate, articolo pubblicato su rivista Q4	0,5
--	-----

Congruenza – valutata per ciascuna pubblicazione	Punti
pubblicazione congrua	1
pubblicazione parzialmente congrua	0,5

Valutazione complessiva e consistenza curriculum

<p>a) documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri con attenzione alla congruità con il SSD per il quale è stata bandita la procedura: 1 punto per anno di attività per istituzioni Italiane (0,25 per ogni trimestre) 2 punti per anno di attività per istituzioni straniere (0,5 per ogni trimestre)</p>
<p>b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari: 1 punto per ogni progetto finanziato da istituzioni/organizzazioni Italiane 2 punti per ogni progetto finanziato da istituzioni /organizzazioni straniere Sarà valutata esclusivamente la dimostrata titolarità del finanziamento.</p>
<p>c) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali: 0,1 punti per ogni relazione su invito ovvero di membro del comitato scientifico a congressi nazionali 0,2 punti per ogni relazione su invito ovvero di membro del comitato scientifico a congressi internazionali.</p>
<p>d) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica; fino a 1 punto per ogni premio ricevuto sulla base del prestigio dell'ente che conferisce il premio</p>
<p>e) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico; fino a 3 punti sulla base del prestigio della rivista scientifica, collana editoriale, enciclopedia o trattato</p>
<p>f) conseguimento della titolarità di brevetti 0,5 punto per ogni brevetto concesso su base nazionale 1,5 punti per ogni brevetto concesso su base internazionale</p>
<p>g) consistenza complessiva e impatto della produzione scientifica numero complessivo delle pubblicazioni e continuità temporale: fino a 2 punti Indice di Hirsch: fino a 2 punti numero complessivo citazioni: fino a 2 punti</p>

Attività didattica

	Punti (senza prova didattica)	Punti (con prova didattica)
<p>Quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in corsi di studio di area infermieristica e continuità della tenuta degli stessi 0,5 punti per ogni affidamento in Italia nel SSD oggetto del bando 1 punto per ogni affidamento all'estero nel SSD oggetto del bando</p>	10	5
<p>Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nei master, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato 0,2 punti per ogni tesi di laurea o laurea magistrale nell'area infermieristica 0,5 punti per ogni tesi di dottorato nell'area infermieristica 0,1 punto per ogni seminario nell'ambito di corsi di dottorato o scuola di</p>	6	3

specializzazione, master di I e II livello, corsi di perfezionamento nell'area infermieristica		
Quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese in Italia 1 punto per ogni affidamento nel SSD MED/45 0,25 punti per ogni altro affidamento	4	2

Per la capacità di lettura e traduzione della **lingua straniera** (inglese) è stato definito che per la valutazione si sarebbe utilizzata la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreta, buona oppure eccellente.

Ai fini della **valutazione della discussione dei titoli e del curriculum**, si è deciso di attribuire fino a massimo 10 punti in base ai seguenti criteri:

- padronanza della materia (fino a 4 punti);
- capacità di sostenere il contraddittorio (fino a 2 punti);
- capacità di sintesi (fino a 2 punti);
- chiarezza espositiva (fino a 2 punti).

Per quel che riguarda **la prova didattica (seminario)**, la Commissione ha stabilito che i candidati avrebbero sostenuto la prova su tematiche a scelta del candidato comprese nella declaratoria del settore scientifico disciplinare MED/45. La prova didattica, con carattere di lezione ex-cathedra indirizzata agli studenti di un corso di studio di area infermieristica della durata di 30 minuti, sarebbe stata valutata tenendo conto dei seguenti criteri:

- padronanza della materia anche con riferimento alla più recente letteratura del settore (fino a 4 punti);
- capacità di inquadramento logico-sistematico (fino a 2 punti);
- capacità di sintesi (fino a 2 punti);
- rigore metodologico e chiarezza espositiva (fino a 2 punti).

Nel **verbale nr. 2** relativo all'incontro della Commissione in data 18 luglio 2022 sono contenute le valutazioni relative alle quindici pubblicazioni presentate da ciascun candidato, alla continuità e alla consistenza complessiva delle attività scientifiche e didattiche contenute nei curricula presentati dai candidati e all'attività didattica dichiarata dai candidati; per quanto riguarda le pubblicazioni si è deciso di considerare anche le lettere, i commenti e le prospettive, con un valore pari a un terzo degli articoli originali. Si riportano di seguito i risultati della valutazione:

PUBBLICAZIONI

COMPARCINI Dania

Pubblicazione	Tipologia	Rank	Posizione	Punti	Congruenza	Totale
n. 1	A	Q1	2°	2	1	3
n. 2	A	Q1	co-primo	3	1	4

n. 3	A	Q1	co-primo	3	1	4
n. 4	A	Q1	3°	2	1	3
n. 5	A	Q2	2°	1	1	2
n. 6	A	Q1	co-primo	3	1	4
n. 7	A	Q1	1°	3	1	4
n. 8	A	Q1	co-primo	3	1	4
n. 9	A	Q1	co-primo	3	1	4
n. 10	A	Q1	1°	3	1	4
n. 11	A	Q2	1°	2	1	3
n. 12	A	Q1	1°	3	1	4
n. 13	A	Q1	co-primo	3	1	4
n. 14	A	Q1	Corresp	3	1	4
n. 15	A	Q1	Corresp	3	1	4
TOTALE				40	15	55

Alla candidata COMPARCINI Dania sono attribuiti 40 punti

RAMACCIATI Nicola

Publicazione	Tipologia	Rank	Posizione	Punti	Congruenza	Totale
n. 1	A	Q2	U	2	1	2,33
n. 2	L	Q1	1°	1	0,33	1,33
n. 3	A	Q3	1°	2	1	2,33
n. 4	P	Q2	1°	0,67	0,33	1,67
n. 5	A	Q1	1°	3	1	3,33
n. 6	C	Q4	U	0,5	0,33	0,83
n. 7	A	Q1	1°	3	1	3,33
n. 8	C	Q1	1°	1	0,33	1,33
n. 9	A	Q2	1°	2	1	2,33
n. 10	L	Q3	1°	0,67	0,33	1
n. 11	A	Q3	1°	2	1	2,33
n. 12	C	Q1	1°	1	0,33	1,33
n. 13	A	Q2	1°	2	1	2,33
n. 14	C	Q1	1°	1	0,33	1,33
n. 15	A	Q1	1°	3	1	3,33
TOTALE				24,84	10,31	35,15

Al candidato RAMACCIATI Nicola sono attribuiti 35,15 punti

SIMONETTI Valentina

Publicazione	Tipologia	Rank	Posizione	Punti	Congruenza	Totale
n. 1	A	Q1	1°	3	1	4
n. 2	A	Q1	2°	2	1	3
n. 3	A	Q1	co-primo	3	1	4
n. 4	A	Q1	2°	2	1	3
n. 5	A	Q1	co-primo	3	1	4
n. 6	A	Q2	U	2	1	3
n. 7	A	Q1	1°	3	1	4
n. 8	A	Q1	1°	3	1	4
n. 9	A	Q1	U	3	1	4
n. 10	A	Q1	2°	2	1	3
n. 11	A	Q1	2°	2	1	3
n. 12	A	Q1	U	3	1	4
n. 13	A	Q1	2°	2	1	3
n. 14	A	Q1	1°	3	1	4
n. 15	A	Q1	U	3	1	4
TOTALE				39	15	54

Alla candidata SIMONETTI Valentina sono attribuiti 40 punti

CURRICULUM COMPLESSIVO**COMPARCINI Dania**

(28 articoli; H Index = 9; 483 citazioni da 458 articoli; dati consultati il 14/07/2022)

Valutazione del curriculum e della consistenza della produzione scientifica complessiva	Punti
a) documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri con attenzione alla congruità con il SSD per il quale è stata bandita la procedura:	0
b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari:	0
c) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali:	2
d) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica;	2
e) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico;	0,5

f) conseguimento della titolarità di brevetti	0
g) consistenza complessiva e impatto della produzione scientifica	4,5
Totale	9

Sulla base dei criteri generali per la valutazione dei curricula dei candidati definiti nel verbale n. 1, la candidata ottiene un punteggio 9/30, come da griglia. Rispetto al criterio “documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri con attenzione alla congruità con il SSD per il quale è stata bandita la procedura”, dal CV della candidata non emergono esperienze utili ai fini della valutazione. Non risultano dal CV elementi attribuibili al criterio b. Per quanto inerente al criterio c, dall’analisi del CV risulta una cospicua partecipazione in qualità di relatore a eventi congressuali, pertanto viene attribuito il punteggio massimo. Analogamente, per quanto concerne premi e riconoscimenti, dall’analisi del CV è attribuibile il massimo punteggio. La candidata risulta far parte di un comitato editoriale nazionale (0,5 punti attribuiti). Rispetto al criterio f, non emergono titolarità di brevetti. Per la consistenza complessiva e impatto della produzione scientifica, la commissione si è attenuta al profilo Scopus del candidato, quindi è stato attribuito 1,5 punto in merito al numero pubblicazioni e continuità temporale, 1,5 punti riferiti al parametro H Index e 1,5 punti rispetto al numero di citazioni complessive.

RAMACCIATI Nicola

(26 articoli; H Index = 8; 279 citazioni da 188 articoli; dati consultati il 14/07/2022)

Valutazione del curriculum e della consistenza della produzione scientifica complessiva	Punti
a) documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri con attenzione alla congruità con il SSD per il quale è stata bandita la procedura:	0
b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari	0
c) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali:	2
d) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica;	2
e) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico;	2
f) conseguimento della titolarità di brevetti	0
g) consistenza complessiva e impatto della produzione scientifica	3,5
Totale	9,5

Sulla base dei criteri generali per la valutazione dei curricula dei candidati definiti nel verbale n. 1, il candidato ottiene un punteggio 9,5/30, come da griglia. Rispetto al criterio “documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri con attenzione alla congruità con il SSD per il quale è stata bandita la procedura”, dal CV del candidato non emergono esperienze utili ai fini della valutazione. In modo analogo, non risultano dal CV elementi attribuibili al criterio b. Per quanto inerente al criterio c, dall’analisi del CV risulta una cospicua partecipazione in qualità di relatore a eventi congressuali, pertanto viene attribuito il punteggio massimo. Analogamente, per quanto concerne premi e riconoscimenti, dall’analisi del CV è attribuibile il massimo punteggio. Il candidato risulta far parte di un comitato editoriale internazionale e due comitati editoriali di riviste di interesse nazionale (2 punti), non è stato valutato il ruolo di Guest Editor della rivista PlusOne in quanto la rivista non è stata trovata nell’elenco delle riviste indicizzate, e nel caso di un refuso, nella rivista Plos One non è emerso il nominativo del candidato tra i guest editor. Rispetto al criterio f, non emergono titolarità di brevetti. Per la consistenza complessiva e impatto della produzione scientifica, la commissione si è attenuta al profilo Scopus del candidato, quindi è stato attribuito 1 punto in merito al numero pubblicazioni e continuità temporale, 1,5 punti riferiti al parametro H Index e un punto rispetto al numero di citazioni complessive.

SIMONETTI Valentina

(39 articoli; H Index = 14; 628 citazioni da 598 articoli; dati consultati il 14/07/2022)

Valutazione del curriculum e della consistenza della produzione scientifica complessiva	
a) documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri con attenzione alla congruità con il SSD per il quale è stata bandita la procedura:	0
b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari:	0
c) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali:	2
d) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica;	2
e) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico;	0,5
f) conseguimento della titolarità di brevetti	0
g) consistenza complessiva e impatto della produzione scientifica	6
Totale	10,5

Sulla base dei criteri generali per la valutazione dei curricula dei candidati definiti nel verbale n. 1, la candidata ottiene un punteggio 10,5/30, come da griglia. Rispetto al criterio “documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri con

attenzione alla congruità con il SSD per il quale è stata bandita la procedura”, dal CV della candidata non emergono esperienze utili ai fini della valutazione. Non risultano dal CV elementi attribuibili al criterio b. Per quanto inerente al criterio c, dall’analisi del CV risulta una cospicua partecipazione in qualità di relatore a eventi congressuali, pertanto viene attribuito il punteggio massimo. Analogamente, per quanto concerne premi e riconoscimenti, dall’analisi del CV è attribuibile il massimo punteggio. La candidata risulta far parte di un comitato editoriale nazionale (0,5 punti attribuiti). Rispetto al criterio f, non emergono titolarità di brevetti. Per la consistenza complessiva e impatto della produzione scientifica, la commissione si è attenuta al profilo Scopus del candidato, quindi sono stati attribuiti 2 punti in merito al numero pubblicazioni e continuità temporale, 2 punti riferiti al parametro H Index e 2 punti rispetto al numero di citazioni complessive.

ATTIVITA' DIDATTICA

COMPARCINI Dania

	Punti assegnati
Quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in corsi di studio di area infermieristica e continuità della tenuta degli stessi	3,5
Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nei master, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	3
Quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese in Italia	0
Totale	6,5

RAMACCIATI Nicola

	Punti assegnati
Quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in corsi di studio di area infermieristica e continuità della tenuta degli stessi	5
Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nei master, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	3
Quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese in Italia	0
TOTALE	8

SIMONETTI Valentina

	Punti assegnati
Quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in corsi di studio di area infermieristica e continuità della tenuta degli stessi	5
Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nei master, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	3
Quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese in Italia	0
TOTALE	8

Nel **verbale nr. 3** relativo all'incontro del 25 luglio 2022 alle ore 12, la Commissione prende atto della rinuncia della candidata Dania COMPARCINI comunicata con mail del 19 luglio 2022; nel verbale sono contenuti i giudizi individuali e collegiali della prova di conoscenza della lingua straniera (inglese), valutando la capacità dei candidati secondo i criteri precedentemente definiti:

Candidata Valentina SIMONETTI

Giudizio individuale prof.ssa Luisa Saiani: Buono
Giudizio individuale prof.ssa Anne Destrebecq: Buono
Giudizio individuale prof. Valerio Dimonte: Buono
Giudizio collegiale: Buono

Candidato Nicola RAMACCIATI

Giudizio individuale prof.ssa Luisa Saiani: Discreto
Giudizio individuale prof.ssa Anne Destrebecq: Discreto
Giudizio individuale prof. Valerio Dimonte: Discreto
Giudizio collegiale: Discreto

Nel **verbale nr. 4** relativo all'incontro del 25 luglio alle ore 14 è contenuta la seguente valutazione dei colloqui in cui sono stati discussi i curricula dei candidati, valutando la capacità degli stessi di padroneggiare la materia, di sostenere il contraddittorio, di sintetizzare le argomentazioni e di esporre chiaramente:

	RAMACCIATI Nicola	SIMONETTI Valentina
Padronanza della materia (fino a 4 punti)	3	3
Capacità di sostenere il contraddittorio (fino a 2 punti)	1	1
Capacità di sintesi (fino a 2 punti)	1	1
Chiarezza espositiva (fino a 2 punti)	1	1
TOTALE	6	6

Nel **verbale nr. 5** relativo all'incontro del 25 luglio alle ore 15.30 è contenuta la valutazione della prova didattica sostenuta dai candidati su un argomento che gli stessi hanno precedentemente comunicato alla Presidente della Commissione; valutazione che ha tenuto conto della capacità dei candidati di padroneggiare la materia anche con riferimento alla più recente letteratura del settore, di inquadrare in modo logico-sistematico l'argomento, di presentare in maniera sintetica, con rigore metodologico e con chiarezza espositiva.

Di seguito la tabella con i risultati e il giudizio collegiale sui candidati:

	RAMACCIATI Nicola	SIMONETTI Valentina
Padronanza della materia anche con riferimento alla più recente letteratura del settore (fino a 4 punti)	2	2
Capacità di inquadramento logico-sistematico (fino a 2 punti)	0	1
Capacità di sintesi (fino a 2 punti)	0	2
Rigore metodologico e chiarezza espositiva (fino a 2 punti)	0	1
TOTALE	2	6

GIUDIZIO COLLEGIALE

RAMACCIATI Nicola: La trattazione degli argomenti della lezione non è apparsa coerente con l'obiettivo formativo, peraltro esplicitato genericamente. L'esposizione non è risultata chiara e rigorosa perché basata prevalentemente su commenti personali, opinioni, dati giornalistici che hanno compromesso un inquadramento logico-sistematico della tematica trattata. Nonostante i diversi richiami della Commissione, sono state continue le deviazioni dall'obiettivo che non hanno permesso di presentare in maniera chiara e rigorosa la lezione. Insufficiente è stata anche la capacità di sintesi.

SIMONETTI Valentina: La candidata ha dimostrato una discreta padronanza dell'argomento. L'inquadramento logico-sistematico è stato raggiunto parzialmente a causa di una progettazione che non ha rilevato i prerequisiti di conoscenza già posseduti dagli studenti sulla tematica del dolore e dell'ansia in età pediatrica. Buona la capacità di sintesi e l'equilibrio tra le parti della lezione. La chiarezza espositiva ha risentito della continua alternanza tra aspetti di contenuto e altri di metodologia e qualità della ricerca, aspetto quest'ultimo non prioritario per studenti di un corso di formazione triennale.

Nel verbale è poi riportato il quadro sinottico di tutte le valutazioni svolte e la graduatoria finale, frutto della somma di tutti i punteggi, che vede il seguente risultato:

Quadro sinottico

	Pubblicazioni	Curriculum complessivo	Attività Didattica	Colloquio curriculum	Prova didattica	TOTALE
RAMACCIATI Nicola	35,15	9,5	8	6	2	60,65
SIMONETTI Valentina	40	10,5	8	6	6	70,5

Graduatoria finale

	Punti
SIMONETTI Valentina	70,5

Il candidato RAMACCIATI Nicola non ha raggiunto il punteggio minimo di 65 utile per l'inserimento in graduatoria.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e al termine della riunione il Segretario invierà copia di tutti i verbali delle singole riunioni e della relazione finale con i relativi allegati (con le dichiarazioni di adesione) al Responsabile del Procedimento dell'Università LUM Giuseppe Degennaro, dott.ssa Mariateresa Santaloia (all'indirizzo PEC concorsilum@pec.it), la quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione sul sito dell'Università.

La Commissione termina i lavori alle ore 18.00 del giorno 25 luglio 2022

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Luisa Saiani (Presidente)

Prof.ssa Anne Destrebecq (Componente)

Prof. Valerio Dimonte (Segretario)

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL S.S.D. MED/45, SCIENZE INFERMIERISTICHE GENERALI, CLINICHE E PEDIATRICHE, DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIERURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (DP. 179-2021 del 23/07/21)

LA SOTTOSCRITA ANNE DESTREBECQ

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE IN PAROLA CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO PER VIA TELEMATICA ALLA RIUNIONE DELLA PRESENTE PROCEDURA DI VALUTAZIONE E DI CONCORDARE CON I VERBALI 3, 4 e 5 E LA RELAZIONE FINALE ED I CONTENUTI IVI SPECIFICATI.

IN FEDE

DATA 25/07/22,

FIRMA



SI ALLEGA COPIA DEL DOCEUMENTO DI IDENTITA'

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL S.S.D. MED/45, SCIENZE INFERMIERISTICHE GENERALI, CLINICHE E PEDIATRICHE, DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (DP. 179-2021 del 23/07/21)

IL SOTTOSCRITTO PROF. VALERIO DIMONTE

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI

VALUTAZIONE IN OGGETTO CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO

PER VIA TELEMATICA ALLE RIUNIONI DELLA PRESENTE PROCEDURA DI

VALUTAZIONE E DI CONCORDARE CON IL 3°- 4° - 5° VERBALE E CON LA RELAZIONE

FINALE.

IN FEDE

DATA 25/07/22,

FIRMA

Valerio Dimonte

SI ALLEGA COPIA DEL DOCUMENTO DI IDENTITA'

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL S.S.D. MED/45, SCIENZE INFERMIERISTICHE GENERALI, CLINICHE E PEDIATRICHE, DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIERURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (DP. 179-2021 del 23/07/21)

LA SOTTOSCRITTA PROF. LUISA SAIANI

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI

VALUTAZIONE IN OGGETTO CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO

PER VIA TELEMATICA ALLE RIUNIONI DELLA PRESENTE PROCEDURA DI

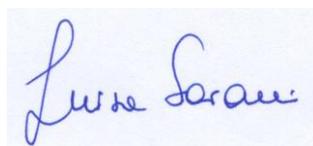
VALUTAZIONE E DI CONCORDARE CON IL 3°- 4° - 5° VERBALE E CON LA RELAZIONE

FINALE.

IN FEDE

DATA 25/07/22,

FIRMA



SI ALLEGA COPIA DEL DOCEUMENTO DI IDENTITA'