

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 13/B4 Economia degli intermediari finanziari e finanza aziendale – Settore scientifico disciplinare SECS-P/11 Economia degli intermediari finanziari – Titolo del progetto di ricerca “Innovazione e digitalizzazione dei servizi finanziari e bisogni della clientela”

**VERBALE N. 1
(Seduta Preliminare)**

Il giorno 24/01/2022 alle ore 16.00. si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice per la procedura pubblica di selezione per l'assunzione di NR. 1 posto di ricercatore a tempo determinato art.24, comma 3, lettera A Legge 240/10 sull'azione VI.4- Su tematiche dell'Innovazione, nominata con D.R. n. 115/22 del 21/01/2022, nelle persone di:

Prof. **NICOLINI Gianni** - Professore Ordinario SECS-P/11 - Università di Tor Vergata Roma
Prof. **MELES Antonio** - Professore Associato SECS-P/11 - Università della Campania "L.Vanvitelli"
Prof.ssa **GRAZIANO Elvira Anna** - Professore Associato SECS-P/11 - Università Link Campus Roma

(di seguito, la COMMISSIONE)

I componenti della Commissione, tutti presenti, procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gianni Nicolini, e del Segretario, nella persona della Prof.ssa Elvira Anna Graziano.

La commissione verifica la presenza di un refuso nel decreto di nomina rettorale per quanto riguarda il cognome del Prof. Meles (riportato come “Melese”). Ritenendo questo un mero errore di battitura, ritiene di procedere con i lavori.

La Commissione presa visione del D.R. di indizione della procedura di selezione dichiara che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara inoltre che non vi è tra i suoi membri l'incompatibilità di cui all' art. 51 del codice di procedura civile; ognuno dei membri dichiara anche di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art.5 comma 2 D.Lgs. 07.05.1948, n.1172).

La Commissione procede inoltre, ai sensi dell'art. 7 del D.R. di indizione della procedura di selezione, a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione preliminare dei candidati e alla valutazione comparativa. Tali criteri saranno consegnati immediatamente

al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito WEB dell'Università. Avendo acquisito dalla responsabile del procedimento la rinuncia da parte dell'unica candidata a tutti i termini previsti dal bando e dalla normativa vigente: la commissione procederà con i lavori.

Il Presidente, verificato il regolamento di ateneo relativo alla disciplina di selezioni pubbliche per l'assunzione di ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della legge 240/10 di cui all'art. 19 del DP. 179/21, sentito il responsabile del procedimento, comunica alla Commissione che il numero dei candidati è pari o inferiore a 6. Ai sensi dell'art. 19, comma 4 del suddetto Regolamento di Ateneo di cui al DP. 179/21 i candidati sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Tutto ciò premesso, la Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con DM n. 243/2011, di seguito elencati.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- h) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato. La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), g), j).

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori: verrà data maggior rilevanza ai nomi delle prime posizioni rispetto alle ultime;
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'eccellente conoscenza della lingua Inglese e di un'altra lingua straniera così come dichiarata dai candidati nella domanda di ammissione. La Commissione stabilisce che la prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua Inglese consisterà in un colloquio in lingua e/o traduzione di un brano su cui la Commissione esprimerà un giudizio secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreta, buona, ottima.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri di seguito stabiliti.

La Commissione ha a disposizione complessivamente 100 punti e stabilisce che ai titoli saranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggi attribuibili a ciascuna categoria di titoli **fino a un massimo di punti 30:**

| | | |
|----------|--|--------------|
| a | Dottorato di ricerca o equipollente/ <i>per i settori interessati, Diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero</i> | max punti 15 |
| | congruenza con il Settore scientifico disciplinare | max punti 10 |
| | congruenza con l'attività di Ricerca | max punti 5 |
| b | attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | max punti 5 |
| | congruenza con il Settore scientifico disciplinare | max punti 3 |
| | 0.5 punti per ciascuna attività didattica all'estero e 0.25 punti per ciascuna attività didattica in Italia | max punti 2 |
| c | documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | max punti 4 |
| | congruenza con il Settore scientifico disciplinare | max punti 1 |
| | congruenza con l'attività di Ricerca | max punti 2 |
| | 0.5 punti per ciascuna attività di ricerca e/o formazione all'estero e 0.25 punti per ciascuna attività di ricerca | max punti 1 |

| | |
|--------------------------|--|
| e/o formazione in Italia | |
|--------------------------|--|

| | | |
|----------|---|-------------|
| d | organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | max punti 2 |
| | congruenza con il Settore scientifico disciplinare | max punti 1 |
| | congruenza con l'attività di Ricerca | max punti 1 |

| | | |
|----------|--|-------------|
| e | Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | max punti 2 |
| | congruenza con il Settore scientifico disciplinare | max punti 1 |
| | congruenza con la finalità del Progetto di Ricerca | max punti 1 |

| | | |
|----------|--|-------------|
| f | Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | max punti 2 |
| | congruenza con il Settore scientifico disciplinare | max punti 1 |
| | congruenza con l'attività di Ricerca | max punti 1 |

Ai fini della presente valutazione comparativa non sono valutati, in quanto considerati non pertinenti con il SSD cui questa procedura si riferisce, i seguenti elementi: attività in campo clinico, in relazione alla durata; attività progettuale; titolarità di brevetti; diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

Punteggio attribuibile alle pubblicazioni scientifiche **fino a un massimo di 70 punti complessivi.**

La Commissione si avvarrà dei criteri precedentemente definiti e ripartisce l'attribuzione dei seguenti punteggi con riferimento a ciascuna pubblicazione scientifica presentata per la valutazione:

| | | |
|----------|---|-------------|
| 1 | Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali | max punti 6 |
| 2 | Monografie | max punti 8 |
| 3 | Interventi a convegni con pubblicazione degli atti | max punti 3 |
| 4 | Saggi inseriti in opere collettanee | max punti 5 |
| 5 | Abstract | max punti 1 |

| | | |
|----------|-------------------|-------------|
| 6 | Tesi di dottorato | max punti 8 |
|----------|-------------------|-------------|

Ai fini della presente valutazione comparativa non sono valutati, in quanto considerati non pertinenti con il SSD cui questa procedura si riferisce, i seguenti elementi: attività in campo clinico, in relazione alla durata; attività progettuale; titolarità di brevetti; diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

La Commissione stabilisce quindi la data per la prosecuzione dei lavori e si aggiorna alle ore 18.00 del giorno 24/01/2022 in via telematica per prendere visione dell'elenco dei candidati e per procedere con la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati dai candidati.

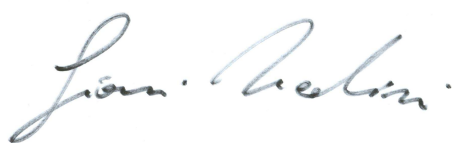
Come comunicato dalla Divisione Personale Docente e Ricercatore i candidati risultano essere pari o inferiori a 6 e verranno tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni e la prova di inglese che si terrà il giorno 27/01/2022 alle ore 10.00. A causa della situazione generata dall'emergenza COVID-19 la riunione si svolgerà utilizzando la piattaforma Google Meet il cui link sarà inviato a tutti i candidati e comunque assicurando la possibilità a chi ne farà richiesta al Responsabile del Procedimento di poter assistere alla discussione.

I lavori della Commissione terminano alle ore 16.45

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione e trasmesso al Responsabile del procedimento, il quale procederà a pubblicare sul sito concorsi il presente verbale e la data delle prove orali.

Roma, 24/01/2022

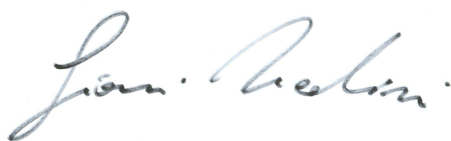
LA COMMISSIONE:



Da inviare via mail a: santaloia@lum.it, da parte di ogni componente

DICHIARAZIONI DI ADESIONE

Il sottoscritto prof. Gianni Nicolini. dichiara di aver partecipato alla stesura del verbale della seduta preliminare per il conferimento di nr. 1 posto di ricercatore a tempo determinato art.24, comma 3, lettera A Legge 240/10 sull'azione VI.4-Su tematiche dell'Innovazione.



Il sottoscritto prof. Antonio Meles. dichiara di aver partecipato alla stesura del verbale della seduta preliminare per il conferimento di nr. 1 posto di ricercatore a tempo determinato art.24, comma 3, lettera A Legge 240/10 sull'azione VI.4-Su tematiche dell'Innovazione.



La sottoscritta prof.ssa Elvira Anna Graziano. dichiara di aver partecipato alla stesura del verbale della seduta preliminare per il conferimento di nr. 1 posto di ricercatore a tempo determinato art.24, comma 3, lettera A Legge 240/10 sull'azione VI.4-Su tematiche dell'Innovazione.



Lì, 24/01/2022

Firmato Prof. Gianni Nicolini, Antonio Meles, Elvira Anna Graziano

